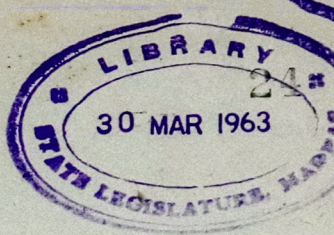






Issued—9-7-1960]



**MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY**  
**DEBATES**  
**OFFICIAL REPORT**

**WEDNESDAY, 6TH APRIL 1960**

**VOLUME XXX—No. 1**

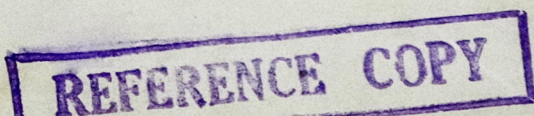
**CONTENTS**

	PAGES
I Swearing-in of a Member .. .. .	1
II Questions and Answers .. .. .	1-19, 61
III Privilege Motion <i>re</i> Resolution passed by the Madras City Corporation Council .. .. .	19-30
IV Government Bills—	
(1) The Madras Chit Funds Bill, 1960 .. .. .	30
(2) The Legal Practitioners' (Madras Amendment) Bill, 1960 .. .. .	30
(3) The Indian Penal Code and the Code of Criminal Procedure (Madras Amendment) Bill, 1960 .. .. .	30-31
(4) The Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 .. .. .	31
V Announcements—	
(1) The Legal Practitioners' (Madras Amendment) Bill, 1960 .. .. .	30
(2) Business andittings of the House .. .. .	51
VI Government Resolution—Constitution of a Township for the Kodaikanal Municipality .. .. .	31-32
VII Voting on Demands for Grants for the year 1960-61— <i>cont.</i> —	
Demand I—Land Revenue Department .. .. .	} 32-51, 52-60
Demand III—Stamps Administration .. .. .	
Demand XII—District Administration and Miscellaneous .. .. .	
Demand XXXV—Compensation to Zamindars .. .. .	
VIII Papers laid on the table of the House .. .. .	60

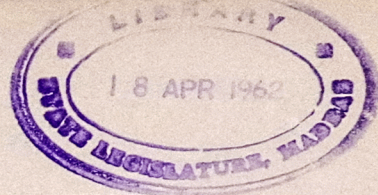
©  
GOVERNMENT OF MADRAS  
1960

*Legislative Assembly Department*  
*Madras*

PRICE, 50 naye Paise]







# MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

EIGHTH SESSION OF THE SECOND LEGISLATIVE  
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

6th to 9th April 1960

Volume XXX (Nos. 1 to 4).

## TABLE OF CONTENTS.

Wednesday, 6th April 1960.

	PAGES
I Swearing-in of a Member .. .. .	1
II Questions and Answers .. .. .	1-19, 61
III Privilege Motion <i>re</i> Resolution passed by the Madras City Corporation Council .. .. .	19-30
IV Government Bills—	
(1) The Madras Chit Funds Bill, 1960 .. .. .	30
(2) The Legal Practitioners' (Madras Amendment) Bill, 1960 .. .. .	30
(3) The Indian Penal Code and the Code of Criminal Procedure (Madras Amendment) Bill, 1960 .. .. .	30-31
(4) The Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 .. .. .	31
V Announcements—	
(1) The Legal Practitioners' (Madras Amendment) Bill, 1960 .. .. .	30
(2) Business and Sitzings of the House .. .. .	51
VI Government Resolution—Constitution of a Township for the Kodaikanal Municipality .. .. .	51-52
VII Voting on Demands for Grants for the year 1960-61— <i>cont.</i>	
Demand I—Land Revenue Department .. .. .	} 32-51 52-60
Demand III—Stamps Administration .. .. .	
Demand XII—District Administration and Miscellaneous .. .. .	
Demand XXXV—Compensation to Zamindars .. .. .	
VIII Papers laid on the table of the House .. .. .	60

Thursday, 7th April 1960.

I Questions and Answers .. .. .	63-82 145-152
II Calling attention to the lock-out in Nagammal Mills, Nagercoil.	82-83



*Thursday, 7th April 1960—cont.*

III Voting on Demands for Grants for the year 1960-61— <i>cont.</i>	
(1) Demand I—Land Revenue Department .. ..	} 83-101
(2) Demand III—Stamps Administration .. ..	
(3) Demand XII—District Administration and Miscellaneous.	
(4) Demand XXXV—Compensation to Zamindars .. ..	
(5) Demand XVII—Medical .. .. .	101-124
(6) Demand XVIII—Public Health .. .. .	125-147
IV Announcement—Voting on Demands for Grants .. ..	124-125
V Papers laid on the table of the House .. .. .	147

*Friday, 8th April 1960.*

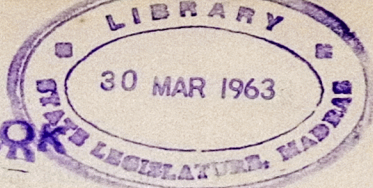
I Questions and Answers .. .. .	153-175
II Calling attention to the strike in Pettavaithalai Sugar Mills, Tiruchirappalli district .. .. .	175-177
III Government Resolution—Nomination of three members from the Council to associate with the Committee on Subordinate Legislation .. .. .	177
IV Announcement <i>re</i> the Madras Coinage (Alteration of References) Bill, 1960 .. .. .	178
V Government Bill—The Madras Coinage (Alteration of References) Bill, 1960 .. .. .	178
VI Voting on Demands for Grants for the year 1960-61— <i>cont.</i>	
Demand XXII—Industries and Cinchona .. .. .	} 178-237
Demand XL—Capital Outlay on Industrial Development .. ..	
VII Papers laid on the table of the House .. .. .	237-238

*Saturday, 9th April 1960.*

I Questions and Answers .. .. .	239-255 308-336
II Information <i>re</i> alleged incorrect publication of the Proceedings in the Press .. .. .	256
III Government Resolution—Constitution of a Township for the Kodaikanal Municipality .. .. .	256-260
IV Government Motion—Transaction of official business on a non-official day .. .. .	260
V Voting on Demands for Grants for the year 1960-61— <i>cont.</i>	
Demand VII—General Sales Tax and other Taxes and Duties—Administration .. .. .	260-307
VI Papers laid on the table of the House .. .. .	307



REFERENCE BOOK



## THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Wednesday, the 6th April 1960.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half-past ten of the clock, Mr. Speaker (THE HON. DR. U. KRISHNA RAU) in the Chair.

### I.—SWEARING-IN OF A MEMBER.

MR. SPEAKER : The hon. Member, Sri S. Ranganatha Mudaliar, representing the Tiruttani constituency of the Andhra Pradesh, which has now been allotted to the Madras State, is here. I welcome him and ask him to take the oath.

Sri S. Ranganatha Mudaliar took his oath and then took his seat in the House.

### II.—QUESTIONS AND ANSWERS

#### STARRED QUESTIONS

*New Municipal office building, Tiruchirappalli.*

\* 571 Q.—SRI S. LAZAR : (on behalf of SRI G. ANNAMALAI MUTHURAJA) கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்சியில் ஜெயில் பேட்டையில் புதிதாக முனிசிபல் அலுவலகம் ஒன்று கட்டுவதற்காக 1955-ம் ஆண்டில் முதன் மந்திரி அவர்களால் கல் நாட்டப்பட்டும், மேற்படி வேலை இன்னும் ஆரம்பிக்கப்படாமையின் காரணம் என்ன ?

(ஆ) மேற்படி கட்டிடம் கட்டும் விஷயமாக எதேனும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு உள்ளதா ?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : (a) The reasons for the municipality not starting the work are the revision of the plans and estimates.

(b) This is a matter purely for the municipality to consider.

SRI K. VINAYAKAM : May I know from the Hon. Minister whether it takes six long years for the revision of the estimates ?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : The municipality needed money and they applied for a loan. But it has not been possible to give the loan within the expected time due to the revision of the plans and estimates, as I have already stated in my answer. That is how delay has occurred.

*Protection of Chintamani area, Tiruchirappalli, against Cauvery floods.*

\* 572 Q.—SRI S. LAZAR : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether there are any proposals by the Government to prevent floods in the Chintamani area in Tiruchirappalli town during floods in the Cauvery;



[6th April 1960]

(b) the nature and cost of the proposals; and

(c) when the proposals will be carried out?

**THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON :** (a) Yes, Sir. The Tiruchirappalli Municipality has a proposal.

(b) The proposal is to construct a random rubble protective dyke wall around the Harijan Colony in Chintamani at an estimated cost of Rs. 27,500.

(c) The work is expected to be taken up for execution in March 1960 and completed before the commencement of the monsoon.

**SRI S. LAZAR :** இந்த தொந்தரவு ஆண்டு தோறும் ஏற்பட்டு வருவது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறதா? எந்த ஆண்டு முதல் நிச்சயமாக இந்த தொந்தரவு இருக்காது என்ற உறுதியை அரசாங்கம் கொடுக்க முடியுமா?

**THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON :** இது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்ததன் காரணமாகத்தான் இந்த ஆண்டு இந்த வேலை ஆரம்பிக்கப்படும் என்று கூறப்படுகிறது. மான்ஸன் ஆரம்பிப்பதற்கு முன்பு அந்த வேலை முடிக்கப்படும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

**SRI K. B. S. MANI :** அந்தப் பகுதியில் கட்டப்பட இருக்கும் ஹரிஜன காலனி சாதாரணமாக மற்ற இடங்களில் கட்டப்படுவது போல் அல்லாமல் நல்ல முறையில் அஸ்திவாரம் அதிகமாக போட்டு ஆற்று வெள்ளத்தை தடுக்கக்கூடிய முறையில் கட்டுவதற்கு அரசாங்கம் முன் கூட்டியே கண்டிராக்டர்களுக்கும், அங்கு இருக்கிற என்ஜினியர்களுக்கும் எச்சரிக்குமா?

**THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON :** இந்த கேள்வி ஹரிஜன காலனியைப்பற்றியது அல்ல. அவர்கள் வசிக்கும் இடத்தில் சுற்றியுள்ள மதில் சுவர் கட்டுவது பற்றியது.

**SRI S. NAGARAJA MONIGAR :** இம்மாதிரி ஆற்று வெள்ளத் தால் பாதிக்கப் படக்கூடிய இடங்களில் காலாகாலமாகவோ அல்லது நாளடைவிலோ கட்டிடங்களை கட்டிவிட்டு, பின்னால் கஷ்டப்பட்டு அரசாங்கத்தின் உதவியை தேடுவதற்கு பதிலாக இனி இம்மாதிரி பகுதிகளில் கட்டிடங்கள் கட்டாமல் தடுப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை அரசாங்கம் எடுக்குமா?

**MR. SPEAKER :** It is a hypothetical question and how can the Hon. Minister answer it?

#### *Admission to Medical Colleges.*

\* 573 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether this Government have received any communication from the Medical Council of India to the effect that only those who give undertaking to work for three years as directed by the Government in rural areas would be admitted in the medical colleges; and

(b) if so, whether this Government sent any reply for the same?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** (a) & (b) Yes, Sir.

**SRI N. K. PALANISAMI :** May I know whether students would be admitted to the medical colleges from the next academic year only on this condition?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** No, there is no such condition attached now. They are admitted without any condition attached.



6th April 1960]

**SRI T. T. DANIEL :** May I know the reply of our Government to the Central Government?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** Not to the Central Government. The Executive Committee of the All-India Medical Council passed a resolution and the General Council has not yet intimated their view. We have forwarded our views to the Council.

**SRI M. KALYANASUNDARAM :** மெடிகல் கவுன்சில் கூறியிருக்கிற இந்த யோசனையை நமது அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டு பதில் எழுதியிருக்கிறார்களா? அல்லது நிராகரித்து பதில் அளித்திருக்கிறார்களா?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** ஏற்றுக் கொள்ளுவதற்கு இல்லை என்று தான் நாங்கள் எழுதினோம்.

**SRI S. LAZAR :** இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ளாததற்கு காரணம் என்ன? அல்லது இது போன்ற முறையை கையாளவேண்டும் என்ற அவசியத்தை இந்த அரசாங்கம் உணர்ந்திருக்கிறதா?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** இதற்கு முதல் தடை சட்டத்திற்கு விரோதம் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதாவது மெடிகல் காலேஜில் சேர்ந்து படிக்க விரும்புகிறவர்கள் கட்டாயமாக கிராமங்களுக்குப் போய் சில ஆண்டுகள் சேவை செய்யவேண்டும் என்று சொல்லுவது சட்டத்திற்கு விரோதமாக ஏற்படும். அதோடு நடைமுறையில் அதில் சில கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. அதனாலே தான் அப்படி வற்புறுத்துவதற்கு இல்லை. ஆனால் உதவிச் சம்பளம் கொடுத்து அப்பேர்ப்பட்டவர்களை கட்டாயமாக கிராமங்களில் போய் சேவை செய்யும்படி வற்புறுத்தலாமா என்ற பிரச்சனை இப்பொழுது யோசனையில் இருக்கிறது.

**SRIMATHI P. K. R. LAKSHMIKANTHAM :** இந்தக் கேள்வியைத்தான் நான் கேட்பதற்கு இருந்தேன். அதாவது அரசாங்கத்தின் உதவி பெற்று படிக்கிற மாணவர்களை இம்மாதிரி சில ஆண்டுகளுக்கு கிராமங்களில் போய் சேவை செய்யவேண்டுமென்று கட்டாயமாக வற்புறுத்துவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை சர்க்கார் எடுக்குமா என்று தான் கேட்க இருந்தேன். அதற்கு இப்பொழுது மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லிவிட்டார்.

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** அம்மாதிரி உதவிப் பணம் கொடுக்கலாம் என்ற முடிவுக்கு அரசாங்கம் வந்தால், அப்பொழுது அவர்களை கட்டாயமாக சில வருஷங்களுக்கு கிராமங்களில் சேவை செய்யவேண்டும் என்று நான் வற்புறுத்தக்கூடும்.

**SRI A. A. RASHEED :** May I know the steps taken by the Government to induce doctors to go to rural areas?

**MR. SPEAKER :** It is a separate question. If the Hon. Minister is willing to answer, I have no objection.

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** One step we have taken is to give a compensatory allowance of Rs. 100 for those who go and serve in Primary Health Centres.

**SRIMATHI KAMALAMBUJAMMAL :** கிராமப் பகுதிகளில் டாக்டர்கள் கிடைப்பது மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. நம்முடைய அரசாங்கம் மெடிகல் கவுன்சில் கூறிய யோசனையை நிராகரித்து விட்டார்கள் என்றாலும் கூட, அதை அம்மாதிரி நிராகரிக்காமல், அவர்கள் கட்டாயமாக மூன்று ஆண்டுகளுக்கு கிராமங்களில் சேவை செய்யவேண்டுமென்று அரசாங்கம் வற்புறுத்துவதற்கு தீர்மானிப்பார்களா? ஏனென்றால் கிராமப் பகுதிகளுக்கு டாக்டர்கள் வேலை செய்வதற்கு வருவதில்லை. 100 ரூபாய் அதிகமாகக் கொடுத்தாலும் அவர்கள் போகமாட்டார்கள் என்பது நிச்சயம். ஆகையால் அவர்கள் இம்மாதிரி கட்டாயமாக மூன்று ஆண்டுகளுக்கு கிராமங்களில் சேவை புரிய வேண்டும் என்று அரசாங்கம் வற்புறுத்துமா?



[6th April 1960

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** நான் முன்பே பதில் சொன்னேன் இம்மாதிரி வற்புறுத்துவதில் சில சட்ட தகராறுகள் இருக்கின்றன. அதனால்தான் அம்மாதிரி வற்புறுத்துவதற்கு இல்லை. உதவிச்சம்பளம் கொடுத்தால், அப்பொழுது அவர்களை கட்டாயமாக கிராமங்களில் போய் சேவை செய்ய வேண்டும் என்று வற்புறுத்தக் கூடும்.

**SRI A. VEDARATHNAM :** டாக்டர்களை கிராமங்களில் போய் சேவை செய்யும்படி கட்டாயப்படுத்துவதில் சட்ட இடையூறு இருந்தால், நம்முடைய அரசாங்கம் அதற்கு ஏதேனும் உகந்த திருத்தங்களை கொண்டுவந்து அந்தச் சட்டத்தை மாற்ற முன் வருமா ?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** அப்படி சட்டத்தை மாற்றுவதற்கு சிரமம் எடுத்துக்கொள்வதைவிட, வேறு விதமாக அவர்களை கிராமங்களுக்குப் போய் சேவை செய்யும்படி செய்வதற்கு சில யோசனைகளை நாம் கையாண்டால் அது சிலாக்கியம் என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.

**SRI M. C. MUTHUKUMARASWAMY :** பயிற்சி பெறுபவர்களுக்கு ஸ்டைபெண்டு கொடுப்பது என்று முடிவு செய்தால், ஸ்டைபெண்டு வாங்குவதற்கு டாக்டர்கள் இல்லாவிட்டால், வேறு எந்த முறையை அரசாங்கம் கையாடும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** ஸ்டைபெண்டு கொடுத்தால் வாங்குவதற்கு அநேகம் பேர்கள் தயாராக இருப்பார்கள்.

**SRI V. SANKARAN :** புதியதாக இதற்கென்று ஸ்டைபெண்டு ஏற்படுத்தலாம் என்ற யோசனை இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே இப்பொழுது ஸ்காலர்ஷிப் வாங்கிக்கொண்டிருக்கும் மாணவர்களுக்கு இது போன்ற நிபந்தனை விதிப்பதற்கு அரசாங்கம் உத்தேசிக்குமா ? இல்லாவிட்டால், அதற்கு என்ன காரணம் ?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** இப்பொழுது வழங்குகிற ஸ்காலர்ஷிப் அம்மாதிரி இல்லை. இப்பொழுது அது வேறு விதமாக கொடுக்கப்படுகிறது. அம்மாதிரி வற்புறுத்தப்படும் முறையில் இப்பொழுது கொடுக்கும் ஸ்காலர்ஷிப் வழங்கப்படவில்லை.

*Dental Department of the Medical College.*

\* 574 Q.—**SRI T. S. RAMASWAMI :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether any doctor in the Lecturing Staff of the Dental Department of the Medical College was relieved of his duties during this year;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) the qualifications of this doctor ?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** (a) Yes, Sir. Three officers all employed under the emergency provisions of the rules.

(b) One for unsatisfactory work and conduct and the other two for want of vacancies.

(c) One was a B.Sc. (East Punjab), L.D.S. (West Bengal) and the other two were B.D.S. of the Madras University ?

*Salem iron ore.*

\* 575 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether the Government have invited experts from East Germany for consultation to manufacture pig iron from the ore available in Salem ?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** Yes, Sir.



6th April 1960]

\* 576 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether this Government have received the final reports from Metallurgical Laboratory, Jamshedpur, on examination of Salem iron ore;

(b) whether the Government have examined the report; and

(c) if so, the details thereof?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) to (c) The Government received from the National Metallurgical Laboratory, Investigation Reports on “Beneficiation and Reducibility” of low grade magnetites of Salem and “Sintering” studies on the magnetic concentrate produced from low grade Salem ores. The reports contain technical details of Salem iron ores. The Government have examined them. The reports indicate that Salem iron ores can on suitable beneficiation and sintering, be reduced in a blast furnace with coking coal.

SRI A. A. RASHEED : May I know whether the East German experts had submitted their report and if it was favourable when will the Government establish the factory?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The Delegation of East German experts which visited this State in February this year expressed a preliminary opinion on the previous studies which they had already undertaken, that the Salem ore is utilizable. They have promised to send a team of experts, who will go into the technical details of production and also the economics of production and they will submit a report. The experts are expected to arrive in the course of this month.

SRI N. K. PALANISAMI : Since the experiments conducted on the Salem ore have proved to be successful, is it not worthwhile to start a large number of blast furnaces at Salem in the public sector?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The experiment has proved that blast furnaces are unsuitable. The only one process which has been perfected by the East Germans, viz., low shaft furnace appears to give us satisfactory method of utilizing this iron ore. Certain researches have been conducted both in the National Metallurgical Laboratory and the Fuel Research Station. They are all purely on a laboratory scale and investigations have to be carried on a pilot project scale if we want to study the economics of it.

SRI K. ANBAZHAGAN : கிழக்கு ஜெர்மன் நிபுணர்களை சென்னை அரசாங்கம் வரவழைத்ததென்றும் மேற்கு ஜெர்மன் நிபுணர்களை மத்திய அரசு வரவழைத்ததென்றும் கூறப்படுவது உண்மையா? இதிலே, மத்திய சர்க்காருக்கும், மாநில சர்க்காருக்கும் கருத்து மாறுபாடு ஏற்பட்டுத் தடங்கல் ஏற்பட்டு வருவது உண்மையா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இரண்டு சர்க்காருக்கும் ஒரே அரசியல் சட்டத்திலே, சில பொருப்புகள் மத்திய அரசாங்கத்திற்கும், சில பொருப்புகள் ராஜ்ய சர்க்காருக்கும் இருக்கின்றன. இந்த விஷயத்தில், நமது ராஜ்ய சர்க்கார் இனிஷியேடிவ் எடுத்துக் கொண்டது என்று சொல்லலாம். மேற்கு ஜெர்மன் நிபுணர்கள் வந்தார்கள், அபிப்பிராயம் தெரிவித்தார்கள். உலகத்தில் எங்கிருந்து நிபுணர்கள் வருவதானாலும், அதற்கு நாம் தடையாக இருக்க மாட்டோம், அதை வரவேற்கிறோம்.

SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIAR : சார், கிழக்கு ஜெர்மனி மேற்கு ஜெர்மனி நிபுணர்கள் வந்து அவர்கள் ஆலோசனைகளைக் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். அந்த ஓர்க் எவ்வளவு நாட்களில் ஆரம்பிக்கப்படும்? சீக்கிரத்தில் வேலையை துவங்கி, துரிதமாகச் செய்ய என்ன ஏற்பாடுகள் செய்திருக்கிறது?



[6th April 1960

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** நான் முன்பே சொன்னேன் இப்பொழுது செய்வதெல்லாம், லாபரடரி முறையிலே, பரீட்சார்த்தமாகதான் என்று. பைலட் பிராஜக்ட் முறை என்றால், ஒரு 1,000 டன் கனிப் பொருள் எடுத்து, அதை வைத்து உருக்கி, உபயோகித்துப் பார்த்தால், செலவு என்ன ஆகும், மற்ற வசதிகள் எப்படியிருக்கும் என்று சொல்ல முடியும். இப்பொழுது அந்த இரண்டாவது முறை, பைலட் பிராஜக்ட் பரிசீலனை இன்னும் ஆரம்பிக்கப்படவில்லை.

**SRI A. A. RASHEED :** Has the attention of the Government been drawn to the statement of the Union Minister that the manufacture of pig iron was feasible in Salem and if so, may I know when it will be started?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** I have been repeating a number of times and I am now doing it a third time. I have already explained the difference between laboratory scale investigation and pilot project investigation. It is only when experiments are carried out on the pilot project scheme, that we can work out the economics of the scheme. The other investigation would only prove that it is possible to do it.

**SRI M. P. SUBRAMANIAM :** நெய்வேலி புழுப்பு நிலக்கரி, போதிய அளவு அடுத்த ஆண்டிலே கிடைக்கும் என்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படியானால், இந்த பைலட் பிராஜக்டை அடுத்த ஆண்டிலேயே துவங்க முன்வருவார்களா?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** அதற்கு முன்னால், இந்த ஆண்டிலேயே அதைச் செய்வதாக உத்தேசம்.

**SRI S. NAGARAJA MONIGAR :** May I know when at least the probable date by which the pilot project scheme will be carried out in order to know the economics of the scheme?

(No answer.)

*Salem iron ore.*

\* 577 Q.—**SRI A. VEDARATHNAM :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்கு பதிலளிப்பாரா—

சேலத்தில் உள்ள இரும்பை எடுத்துக்கொண்டு போய் இங்கிலாந்தில் ஒரு இரும்பு வாராவதிக் கட்டி, அதற்கு சேலம் எனப் பெயரிட்டிருப்பதாகவும், அங்கு சேலத்தில் கிடைக்கும் இரும்பு முதல் தரமான இரும்பென்று நூலில் வெளியிட்டிருப்பதும் உண்மையா?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** The Government have no information on the utilization of Salem iron ores in the construction of a bridge in England.

There is also no authentic report that Salem iron ores are of a superior quality.

**SRI A. VEDARATHNAM :** சார், பொருப்புள்ள பார்லிமெண்ட் அங்கத்தினர் ஒருவர் பொதுக் கூட்டங்கள் தோறும், இம்மாதிரி சேலம் இரும்பைக் கொண்டு லண்டனிலே ஒரு பாலம் கட்டப்பட்டிருக்கிறது, அது ரொம்ப சிறந்ததாக இருக்கிறது, அவ்வளவு சிறந்த இரும்பு இது என்று சொல்லி, அம்மாதிரி ஒருபுத்தகம் கூட வெளியிட்டு அது லைப்ரெரியில் இருப்பதாகத் தெரிகிறதே. அம்மாதிரி பொருப்புள்ளவர்கள் செய்யும் தவறான பிரசாரத்தைத் தடுக்க வேண்டியது அரசாங்கத்தின் கடமையல்லவா? அந்தத் துறையில் சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?



6th April 1960]

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** நானும் அதைப் பார்த்தேன் அதுமாதிரித் தகவல் ஒன்றும் இல்லை. சர்க்காரில் என்ன என்ன அதிகாரிகள் இருக்கிறார்களோ, என்னென்ன நிபுணர்கள் இருக்கிறார்களோ, அவர்களைக் கொண்டு தேடிப் பார்த்தோம். ஆனால், அப்படிப்பட்ட தகவல் ஒன்றும் கிடைக்க வில்லை. ஆனால், ஒரு தவறு இருக்கலாம் என்று தோன்றுகிறது. “சேலம்” என்ற இடம் பல நாடுகளில், பல தேசங்களில் இருக்கின்றன. ஆகவே, அந்த பிரச்சாரத்திற்கு ஆதாரம் இல்லை.

*Manpower and employment opportunities.*

\* 578 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI** (on behalf of **SRI M. P. SARATHI**) : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) இந்த ராஜ்யத்தில் (scheme on manpower and employment, வேலைவாய்ப்பு பற்றிய திட்டம் எந்த அளவில் செயல்படுகிறது?

(ஆ) அதற்காக என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டன?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** (a) and (b) A statement <sup>a</sup> is placed on the table of the House.

**SRI S. M. ANNAMALAI :** சார், மேஜை மீது வைத்திருக்கும் அறிக்கையில் 1957, 1958, 1959 ஆண்டுகளில், ஏறத்தாழ 15 பர்சண்ட் பேர்களுக்கு மாத்திரமே வேலை தேடித் தந்திருக்கிறது. அவர்கள் தக்கபடி நல்ல முறையிலே வேலைசெய்ய சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கைகள் என்ன?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** எம்ப்ளாய்மெண்ட் எக்ஸ்சேஞ்ச் அவைகளால் வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தைப் போக்க முடியாது. அது, வேலை தேடுபவர்களுக்கும் வேலை கொடுக்கும் தொழிற்கூடங்களுக்கும் தொடர்பு ஏற்படுத்திக் கொடுக்கும் ஒரு ஸ்தாபனம். இப்பொழுது, எம்ப்ளாய்மெண்ட் மார்கெட் இன்பர்மேஷன் சேகரிப்பதால், எவ்வளவு தொழில்களுக்குத் தேவையிருக்கிறது, எந்தெந்தவிதமான பற்றாக்குறை யிருக்கிறது என்பதை எல்லாம் தெரிந்துகொண்டு மக்களுக்கு வேலை தேடித் தருவதற்கும் பயிற்சி பெருவதற்கும் உதவியாக இருக்கும் என்ற நோக்கத்தோட்தான் இவை செய்யப்படுகிறது.

**SRI T. T. DANIEL :** In order to facilitate registration, may I know whether the Government propose to introduce the postal system of registration and also increase the number of Employment Exchange mobile units?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** The subject came up for consideration in the State Advisory Board. The Government are now considering the question whether Postal registration can be permitted.

*Betterment levy at Sathanur and Amaravathy ayacut.*

\* 579—Q. **SRI P. U. SHANMUGAM :** கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) சாத்தனூர் திட்டத்தின் கீழ் பலனடையும் விவசாயிகளுக்கும், அமராவதி திட்டத்தின் கீழ் பலனடையும் விவசாயிகளுக்கும் இடையே வரி வசூலிக்கும் முறையில் ஏதேனும் வித்தியாசமுள்ளதா?

(ஆ) அப்படியானால், காரணம் என்ன?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** (a) Yes, Sir.

(b) All the lands under the Amaravathi project are dry lands and the land revenue assessment collected is at the rate fixed at the



[6th April 1960]

last resettlement. Water-cess at rates ranging from Rs. 7.50 nP. to Rs. 20 is collected in addition, according to the crop raised. The question of revising the assessment will be taken up after the project has worked for a few years.

The ayacut under the Sathanur project consists both of wet and dry lands. For the wet lands, assessment has been fixed with reference to the rates of assessment under Class I sources in force in North Arcot district. For dry lands, water-cess of Rs. 15, Rs. 7-8-0 and Rs. 3-12-0 for the I, II and III crops respectively is levied.

**SRI P. U. SHANMUGAM :** சாத்தனூர் நீர் தேக்கத்திலுள்ள ஆயக்கட்டுகள் பெரும்பாலும் புஞ்சைகளாக இருக்கின்றன. அதன் காரணமாக அமராவதி நீர் தேக்கத்திலுள்ள ஆயக்கட்டுகளுக்குக் கொடுக்கப்படுகிற சலுகைகள் எல்லாவற்றையும் இதற்கும் கொடுக்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** நான் ஏற்கெனவே சொன்ன படி, அமராவதியில் இருக்கக்கூடியவைகள் எல்லாம் புஞ்சை நிலங்கள், சாத்தனூர் அணைக்கட்டிலுள்ள நிலங்கள் எல்லாம் நஞ்சை புஞ்சை ஆக இருக்கிறது. ஆகையினால் தான் அந்த ரேட்டு போடப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே இருக்கக்கூடியது பின் தங்கிய பிராந்தியமாக இருப்பதால் அப்படி போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையினால் அங்கே சாகுபடி செய்கின்றவர்களுக்கு கொஞ்சம் கஷ்டம் இருக்கிறது என்று கலெக்டர் அப்படி சிபாரிசு செய்திருக்கிறார். அதனால்தான் அங்கே முதல் வருஷத்திற்கு ஒரு ரேட்டும் அதற்கு அடுத்து வரும் வருஷங்களுக்கு கொஞ்சம் குறைவாகவும் போட்டிருக்கிறார். அந்த அடிப்படையில் **phased programme** என்று சொல்வார்கள். அந்தப் பிரகாரம் நான்கு வருஷங்களுக்கு அப்படி சிபாரிசு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது.

**SRI K. R. NALLASIVAM :** கேள்வி தாளில் பெட்டர்மெண்ட் வரி என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் கணம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது அபிவிருத்தி வரியைப்பற்றி சொல்லவில்லை. அதனால் எது சரி என்பது தெரியவில்லை. அவர் சொல்வது தண்ணீர் தீர்வை பற்றியா அல்லது அபிவிருத்தி வரியைப்பற்றியதுதான் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** கேள்வியில் என்ன சொல்லி இருக்கிறது என்றால்

“Whether different methods are adopted in collecting betterment levy from the agriculturists benefited by the Sathanur Project and the Amaravathi Project.”

ஹெட்டிங்கில் இருப்பது வேறு கேள்வி இருப்பது நான் சொன்னதுதான்.

**SRI A. GOVINDASAMY :** சாத்தனூருக்குக்கும் உள்ள திருக்கோவிலூர் எல்லிஸ் கால்வாய்களில் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டு அதை அபிவிருத்தி வரியில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் காரணம் என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** நான் பொதுவாகச் சொன்னேன். அமராவதி ப்ராஜெக்ட்டுக்கு ஒரு மாதிரி, சாத்தனூர் ப்ராஜெக்ட்டுக்கு ஒரு மாதிரியாகப் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அபிவிருத்தி சம்பந்தமாக கேட்பதாயிருந்தால் அதற்குத் தனி கேள்வி கேட்டால் பதில் சொல்லுகிறேன்.

*Poondy Reservoir.*

\* 580 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether the City Corporation has expressed its fear to the Government that the water-supply to Poondy would be affected by



6th April 1960]

the proposed construction of an anicut by the Andhra Government near Sathrawada across the river Nagari; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) The City Corporation has addressed the Chief Engineer (Irrigation) in the matter.

(b) The matter has been placed before the Inter-State Problems Committee of the Southern Zonal Council for consideration.

SRI A. A. RASHEED: May I know whether the Government had any talks with the Andhra Government regarding uninterrupted supply of water to the Poondi Reservoir, and if so, may I know the results of the talks?

THE HON. SRI P. KAKKAN: The Government have written to the Andhra Government not to take up that scheme. We have addressed the Government of India also. It will be decided at the Inter-State Committee meeting.

SRI K. VINAYAKAM: பூண்டி நீர் தேக்கத்திற்கு வருகிற தண்ணீர் பெரும்பாலும் நகரமலை ஆற்றிலிருந்து வருகிறது. மழை பெய்தாலும், ஆற்றில் தண்ணீர் வந்தாலும் அதன் வழியாக வருகிறது. அங்கே ஆந்திர ராஜ்யம் ஒரு அணைக்கட்டு கட்டுவதாக இருக்கிறார்கள். படால்கர் அவார்ட் பிரகாரம் அந்தப் பகுதி நமக்கு இப்பொழுது வந்து விட்டது. அதாவது பள்ளப்பாடு என்ற இடத்தில் அணைக்கட்டு கட்டுவதாக இருக்கிறது. அந்த ஆற்றின் மேல் அவர்கள் அணைக்கட்டு கட்ட இருப்பதாக தகவல் வந்திருக்கிறது. அப்படி கட்டாமல் அதை தடுப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

MR. SPEAKER: The hon. Member is making a suggestion. He is not putting a question.

SRI K. VINAYAKAM: It is a question with a parenthesis. (Laughter.)

MR. SPEAKER: It is out of order. I do not know if the Hon. Minister wants to answer. If he wants, he may answer.

THE HON. SRI P. KAKKAN: அந்த அணைக்கட்டு கட்டும் விஷயம் எல்லாம் இண்டர்-ஸ்டேட் கமிட்டியில்தான் முடிவு எடுக்கப்படும். அதைப் பற்றி இப்பொழுது ஒன்றும் சொல்வதற்கு இல்லை.

### *Industrial disputes.*

\* 581 Q.—SRI D. S. AUTHIMOOLAM (on behalf of Sri K. Sattanatha Karayalar): Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether there is any proposal to have a permanent panel of arbitration for settling Industrial disputes?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Yes, Sir.

### *N.G.Os.' quarters at Todhunternagar.*

\* 582 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) the number of houses built so far in Todhunternagar for Non-Gazetted officers;

(b) the number of persons registered and the number of quarters allotted so far; and



[6th April 1960]

(c) whether the Government have any proposal to construct more houses in that area?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) 228.

(b) The total number of persons registered up to 29th February 1960 is 1,413. The total number of persons who were allotted quarters is 505 including those who have since vacated the quarters.

(c) Yes, Sir. Under the Rental Housing Scheme formulated by the Government of India for enabling State Governments to construct houses for being let out to their low paid employees, a tentative scheme to construct 36 blocks comprising of 176 flats in Todhunter-nagar at a cost of Rs. 16 lakhs is under the consideration of the Government.

SRI N. K. PALANISAMI : 1,413 அபிவிருத்திகள் வந்ததற்கு 505 பேர்களுக்குத்தான் வீடுகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குக் காரணம் அங்கே இருக்கக்கூடிய அதிகப்படியாக சம்பளம் வாங்கக்கூடிய அதிகாரிகள் அதே இடங்களில் இருந்துகொண்டு தங்களுக்குச் சொந்தமாக வீடுகள் இருந்தாலும்கூட அவைகளுக்குச் செல்லாமல் அவைகளை தங்களுடைய குடும்பத்தார்களுக்கோ அல்லது உறவினர்களுக்கோ கொடுத்து விடுகிறார்கள். அதுதான் இதற்குக் காரணமா என்பதை விசாரித்து அப்படி வீடுகளை விட மாட்டேன் என்று சொல்லக்கூடிய அதிகாரிகளை அங்கிருந்து நீக்குவதற்கு சர்க்கார் முயற்சி செய்வார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு வீடுகள் சொந்தமாக இருந்து அவர்கள் போகமாட்டேன் என்று சொன்னால் அதற்கு அரசாங்கம் இடம் கொடுக்காது என்பதை கனம் அங்கத்தினருக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். மேற்கொண்டு முழு விவரம் வேண்டுமானால் கனம் அங்கத்தினர் தனிக் கேள்வி போட்டால் முழு விவரத்தையும் சொல்லுகிறேன்.

### Madras City roads.

\* 583 Q.—SRI A. A. RASHEED : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state the reason for not classifying any of the Madras City roads as national highways?

THE HON. SRI P. KAKKAN : According to the provisions of the National Highways Act, 1956, roads within towns having a population of 20,000 and more are not to be classified as national highways and as such the roads in Madras City are not classified as national highways.

SRI A. A. RASHEED : Is it a fact that by not classifying these roads as national highways, we are not getting subsidies and grants from the Union Government? If so, will the Government reclassify them as national highways and try to get the subsidy from the Union Government which we are entitled to?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இந்த மாகாணத்திலுள்ள பிரதம இஞ்சினியர் அவர்கள் சில நேஷனல் ஹைவேஸ்களை சில இடங்களில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று அரசாங்கத்திற்கு எழுதி இருக்கிறார். அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது, எவைகளையெல்லாம் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதுபற்றி.

SRI K. VINAYAKAM : சென்னை நகரத்திலுள்ள ரோடுகளை ஹைவேஸில் எடுக்க முடியவில்லை என்றால் நகரத்திலுள்ள சில ரோடுகளை யாவது அதாவது மெனண்ட்ரோடு, பூந்தமல்லி ஹை ரோடு, முதலியவை களையாவது அந்தப் பகுதியின்கீழ் எடுத்து பராமரிப்பதாக யோசனை இருந்ததே, அதைத்தான் இப்பொழுது கைவிட முயற்சிக்கிறார்களா?



6th April 1960]

**THE HON. SRI P. KAKKAN :** மூன்று ரோடுகளை எடுத்துக்கொள்வதாக இருந்தது. அவைகளாவன :

I. National Highways 45—Great Southern Trunk Road, i.e., Madras-Tiruchirappalli-Dindigul Road.

(a) Starting point—Wallajah Gate at Fort St. George.

(b) Route—Mount Road up to City limit.

II. National Highways 4—Great Western Trunk Road, i.e., Madras-Chittoor-Bangalore Road.

(a) Starting point—Wallajah Gate Road at Fort St. George.

(b) Route—Wallajah Gate to Fort Umbrella (i.e., Muthuswamy Iyer Road-General Hospital Road and Poonamallee High Road up to City limit).

III. National Highways 5—Great Northern Trunk Road, i.e., Madras-Calcutta Road.

(a) Starting point—Junction of Wall Tax Road with Poonamallee High Road near Central Station.

(b) Route—Wall Tax Road-Erukkancheri High Road up to City limit.

**SRI S. NAGARAJA MONIGAR :** ஸார், சென்னைபோன்ற தலைநகர நகரசபை நல்ல முறையில் நடந்து வருவதால் அதன் இடத்திலேயே இந்த நிர்வாகத்தை ஒப்படைக்கக்கூடாதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

**THE HON. SRI P. KAKKAN :** அங்கே இருக்கிற கமிஷனரையும் மேயரையும் கேட்டால் அதைப்பற்றி தெரிந்து கொள்ளலாம்.

**SRI K. ANBAZHAGAN :** சென்னை போன்ற பெரிய நகரசபைகளுக்கு இந்த நெடுஞ்சாலைகளில் நிறைவேற்றவேண்டிய பொறுப்புக்கள் பலவாகும். ஆகவே தேசிய நெடுஞ்சாலைகளின் நிர்வாக பொறுப்பை அவர்களிடத்திலேயே இருக்க வேண்டும் என்பதை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லையா? இப்படிப்பட்ட பெரிய சாலைகளை சீர்செய்வதற்கு—இவைகள் தேசிய நெடுஞ்சாலைகளை இணைப்பவை என்ற அடிப்படையில் இவற்றை எடுத்துக் கொள்ளாமல் நகரசபைக்கு அதிகப்படியான உதவித் தொகை கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

**THE HON. SRI P. KAKKAN :** அதற்குரிய செலவு தொகையாகிய 32 ஆயிரம் ரூபாயை மென்னைட்ரோடு, பூந்தமல்லி ஹை ரோடு முதலியவைகளைப் பராமரிப்பதற்கு என்று கொடுக்கப்பட்டுவருகிறது. மற்ற ஜில்லாக்களிலும் அப்படி கொடுக்கப்பட்டுவருகிறது. மற்றவைகளையும் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ள விரும்புகிறது.

### Children's theatre.

\* 584 Q.—**SRI D. S. AUTHIMOOLAM** (on behalf of **SRI K. SATTANATHA KARAYALAR**): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any review of the working of the Children's theatre was conducted; and

(b) if its working is satisfactory whether there is any proposal to open such theatres in other cities?

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :** (a) No.

(b) There is no proposal to open such theatres in other cities.



[6th April 1960]

**SRI D. S. AUTHIMOOLAM :** இந்த சில்லர்ன் தியேட்டர் என்பது, அங்கே அசெம்பிளியை நடத்தவிடாமல் செய்வதற்காகத்தான் அங்கே வைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றும் அது ஒரு “பார்ஸ்” என்பதற்காக அதை வைத்திருக்கிறார்கள் என்று ஜனங்கள் அபிப்பிராயப்படுவது அரசாங்கத்தின் காதுக்கு எட்டி இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்? (சிரிப்பு).

**MR. SPEAKER :** The Hon. Minister need not answer.

**SRI A. VEDARATHNAM :** இப்படிப்பட்ட தியேட்டர்கள் கிராமப் பகுதிகளிலும் இதர ஜில்லாக்களிலும் ஏற்படாத போதிலும் இங்கே காட்டப்படும் படங்களை காட்டுவதற்கு வசதியுள்ள பள்ளிக்கூடங்களில் இலவசமாக காட்டுவதற்கு அரசாங்கம் அனுமதி அளிக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :** பள்ளிக்கூடங்களில் காட்டுவதற்கு என்று தனிப்பட்ட சினிமாப் படங்கள் தயாரிக்கப்பட்டு அந்தந்த பள்ளிக்கூடங்களில் சினிமா படங்களைக் காட்டக்கூடிய கருவிகள் இருந்தால் அங்கே காட்டுவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

**SRI P. U. SHANMUGAM :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, வெளி ஹரில் இருந்து சென்னைக்கு உல்லாசப் பிரயாணம் வருகிற மாணவ மாணவிகளுக்கும் காட்சி பார்க்க இந்த பாலர் அரங்கு உய்யோகத்திற்கு விடப்படுமா என்று கேட்கிறேன்?

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :** சினிமாப் பார்ப்பதற்கு மற்ற குழந்தைகளைப் போலவே உல்லாசப் பிரயாணம் வருகிற இந்த மாணவ மாணவிகளும் வந்து பார்க்கலாம்.

**SRI M. R. KANDASWAMY MUDALIAR :** இந்த பாலர் அரங்கு மிகவும் முக்கியமானதாக இருப்பதால் இதுபோல் சேலத்திலும் ஒன்று ஏற்படுத்த அரசாங்கம் முன்வருமா?

**MR. SPEAKER :** இப்படி ஒவ்வொரு அங்கத்தினரும் அவரவர்கள் ஜில்லாவைப்பற்றிக் கேட்பதாக இருந்தால் தனிக் கேள்விதான் போட வேண்டும்.

**SRI A. GOVINDASAMY :** இந்தக் குழந்தைகள் அரங்கத்திற்கு மத்திய அரசாங்கத்தில் இருந்து எதாவது நிதி உதவி கிடைக்கிறதா?

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :** இதைப்பற்றி இப்போது தகவல் இல்லை. தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

**SRI V. SANKARAN :** பாலர் அரங்கம் என்றாலும் முதியவர்கள் அதிகமாக வந்து டிக்கெட் வாங்கிவிடுவதனால் பாலர்களுக்கு இடமில்லாமல் போகிறது. ஆகவே நிறைத்திற்கு சீலிங் வைப்பதுபோல இந்த அரங்கத்திலும் இதனை முதியவர்கள்தான் வரலாம் என்று சீலிங் வரையறை செய்யப்படுமா என்று கேட்கிறேன்.

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :** குழந்தைகள் வருகிறபோது அவர்களை அழைத்துக்கொண்டு முதியவர்களும் வருகிறார்கள். தடுக்க முடியாது. ஆகவேதான் முதியவர்கள் என்றால் இரண்டு மடங்கு கட்டணம் வசூலிக்கப் படுகிறது.

*Lady vaccinator at Ambur.*

\* 585 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government are aware that the post of a lady vaccinator had been vacant for the last six months in Ambur;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) when the post will be filled up?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** (a) & (b) It is presumed that the hon. Member refers to the post of Health Assistant. The post was vacant for want of a qualified candidate during the period from 15th March to 23rd December 1959.

(c) It has been filled up again from 23rd December 1959 (a.n.) but still not by a qualified person.



6th April 1960]

**SRI A. A. RASHEED:** Sir, in spite of three advertisements no qualified Health Assistant has applied for this job. Will the Government consider at least to confirm the present incumbent of the post?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU:** Because no qualified applicant was forthcoming we were forced to appoint a not fully qualified person. So long as qualified persons are not available, less qualified people will have to be appointed. We cannot make a general exemption.

*Master plan for Courtallam.*

\* 586 Q.—**SRI SOWDI S. SUNDARA BARATHI** (on behalf of **SRI K. SATTANATHA KARAYALAR**): Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether there is any master plan for the development of Courtallam; and

(b) if so, the details of the same, the approximate cost and the duration in which it is to be completed?

**THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON:** (a) & (b) The Collector of Tirunelveli (Chairman of the Courtallam Township Committee) has been requested to prepare a master plan for development of Courtallam so as to enable the Government to examine the question of including a scheme for the development of Courtallam in the Third Five-Year Plan. The details regarding approximate cost, duration, etc., will be worked out on receipt of report from the Collector.

**SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR:** இரண்டு வருஷத்திற்கு முன்னமேயே திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி இன்று வரைக்கும் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON:** குற்றாலம் டவுன்ஷிப் சேர்மனிடம் இந்தத் தகவல் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. இது வரையிலும் அரசாங்கத்திற்கு எந்தத் தகவலும் கிடைக்கவில்லை.

*Fire accident in Varadarajapuram.*

\* 587 Q.—**SRI A. A. RASHEED:** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether it is a fact that several huts were destroyed and three children were dead by fire in Varadarajapuram, Egmore, on 2nd February 1960; and

(b) if so, the action taken to render help to the homeless?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU:** (a) Yes, Sir.

(b) A sum of Rs. 1,120 was sanctioned towards the cash and clothing grants and distributed to the victims. It is proposed to provide alternative accommodation to the victims of the fire.

**SRI A. A. RASHEED:** What is the total amount of loss and what is the cause of the fire accident?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU:** The total loss is estimated at about Rs. 10,000 and three children also lost their lives. Quarrel is reported to be the cause of the fire.



[6th April 1960

**SRI K. ANBAZHAGAN :** இப்போது தீ விபத்தினால் பாதிக்கப்பட்ட குடும்பங்களுக்கு 30 ரூபாய் அளவுக்கு அரசாங்கம் உதவி அளிப்பதாகச் சொன்னார்கள். இந்தத் தொகையைக்கொண்டு புதிதாக ஒரு குடிசை போட்டுக் கொள்வதுகூடக் கடினமாக இருப்பதனால் குறைந்தது 100 ரூபாய் அளவுக்காவது இந்த உதவியை அதிகப்படுத்த அரசாங்கம் முன்வருமா? மேலும் இந்த தீ விபத்துக்குள்ளானவர்களுக்கு புது குடியிருப்பு கட்டுவதற்கு 80 ஆயிரம் ரூபாய் உதவி செய்யப்படும் என்று சொன்னார்கள். அது கடன் தொகையாகத்தான் அளிக்கப்படுகிறதா? பின்பு எவ்வாறு அது வசூலிக்கப்படும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** இப்போது ஒரு குடும்பத்திற்குக் கொடுக்கிற விசிதாசாரம் 30 ரூபாய் குடிசைக்கு 10 ரூபாய் துணிக்கு என்பதுதான். இது சிலவிடங்களில் போதாமல் இருக்கலாம். அதிகப்படி வேண்டுமென்றால் அதிகப்படி பணம் ஒதுக்க வேண்டும். ஆனால் நாம் ஓரளவுக்குத்தான் இப்படி குடிசை கட்டிக்கொள்ள பண உதவி செய்கிறோம். அதுவும் தாற்காலிகமான உதவிதான்.

**SRI S. NAGARAJA MONIGAR :** இந்த மாதிரியான காரியத்தில் பத்தி பேதலித்து ஈடுபட்டவர்கள் திராவிடச் சகோதரர் அல்லது ஆரியச் சகோதரர்?

**MR. SPEAKER :** I rule this question out of order. Next question.

**SRI K. VINAYAKAM :** On a point of order, Sir we understand that the Speaker's ruling is supreme in this House but it is an important question on which many hon. Members are eager to put supplementaries. Simply because one Member put a question which was out of order, the Speaker has passed on to the next question.

**MR. SPEAKER :** No, no, I am sorry. That has nothing to do with the main question. I ruled the question out of order and passed on to the next question because I thought we had enough supplementaries. I allowed some supplementaries and thought that there was no need for further supplementaries. If any Member wants to put one more question I will give him a chance.

**SRI K. VINAYAKAM :** May I know whether the Government encourage the victims of the fire accident to construct their huts in the same place? Why should not the Government take advantage of the fire accident and rehabilitate them in a new place where the huts could be constructed in a proper and planned manner?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** May I answer this question Sir? I am taking steps to have some of the surplus dwellers in this area removed to Kodambakkam and other new places where we are having housing colonies. The objection comes from them and they do not want to move from that place and it is not possible to provide housing for all the people in the same place.

*Paper mill for Kodaikanal.*

\* 588 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to establish a paper mill at Kodaikanal by utilizing blue gum and wattle bark; and

(b) if so, the details thereof?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** (a) No, Sir.

(b) Does not arise.



6th April 1960]

(Sri N. K. Palanisami rose.)

MR. SPEAKER: When the answer is 'no', I do not know what supplementary the hon. Member wants to ask.

SRI N. K. PALANISAMI: May I know whether the applicants who have applied for licence for starting the paper mills in the State withdrew the application subsequently and if so the reasons for the same?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: The hon. Member should put a specific question as to how many applicants applied and how many withdrew. Then I can give the information. It is not possible to say how many people applied and how many people withdrew. That information will not be available with the State Government and it will be available with the Central Government.

SRI J. MATHA GOWDER : நமது மாகாணத்தில் ஒரே ஒரு காகிதத் தொழிற்சாலை நடத்துவதற்கு வேண்டிய கச்சாப்பொருள் ஒரே ஒரு மாவட்டத்தில்தான் இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டு பார்லிமெண்டில் ஸ்ரீ மனுபாய்ஷா அவர்கள் நீலகிரியில் வைக்கப்போவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்களே, நமது சர்க்கார் அதை உறுதிப்படுத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இண்டஸ்ட்ரியல் டெவலப்மெண்டு அண்ட் ரெகுலேஷன் ஆக்ட்டடி மத்திய சர்க்கார் சொல்வதற்கு உரிமை இல்லை. அவரவர்கள் அவரவர்களுடைய ராஜ்யத்தில் எங்கெங்கு வைக்கவேண்டும் என்று சொல்கிறார்களோ அங்கங்கே வைப்பதற்குத்தான் அவர்கள் அனுமதி அளிக்கலாம். அதுவும் அங்குள்ளவர்கள் மேட்டுருக்கும், மேட்டுப்பாளையத்திற்கும் உள்ள பெயர்களை அடிக்கடி கலந்து ஒன்றை ஒன்றாகச் சொல்லிவிடுகிறார்கள். ஆகவே மேட்டுரில் காகிதத் தொழிற்சாலையை வைப்பதாக இருப்பதை மேட்டுப்பாளையத்தில் வைப்பதாகச் சொல்லியிருக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

SRI K. ANBAZHAGAN : இரண்டு, மூன்று தினங்களுக்கு முன்னால் மத்திய அரசின் அமைச்சர் பிருவா உதகமண்டலத்தில் காகித தொழிற்சாலை எற்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படித் தெரிவிப்பதற்கு முன்னால் மத்திய சர்க்கார் இந்தச் சர்க்காரைக் கலந்துகொண்டுதான் தெரிவிக்கிறார்களா, அது விவரம் இந்த அரசு அறியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் அங்கத்தினர் இது சம்பந்தமான சட்டத்தைக் கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இண்டஸ்ட்ரியல் டெவலப்மெண்டு அண்ட் ரெகுலேஷன் ஆக்ட் பிரகாரம் அனுமதி கோரி மத்திய சர்க்காருக்கு விண்ணப்பம் போட வேண்டும். அவர்கள் அதை மாகாணவாரியாகப் பிரித்து அந்த அந்த மாகாண சர்க்கார் இதற்குச் சிபாரிசு செய்கிறார்களா என்று கேட்டு அனுப்பிவிடுகிறார்கள். ராஜ்ய சர்க்கார்கள் இதைப் பரிசீலனை செய்து சிபாரிசு செய்தால் அனுமதிக்கிறார்கள். இல்லாவிட்டால் இல்லை. இதுதான் முறை.

*Scheme for connecting all the rivers in India.*

\* 589 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether this Government have been consulted by the Centre at any time about the scheme of Sri C. P. Ramaswamy Iyer, when he was a Minister at the Centre, for connecting all the rivers in India, i.e., from the Ganges in the North and the Thambraparni, the Cauvery in the South and the Godavari, the Krishna and the Pennar in the middle; and

(b) if so, the details thereof?



[6th April 1960]

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) This Government have no information.

(b) Does not arise.

SRI N. K. PALANISAMI : இப்படி வெகுகாலமாக வட இந்தியாவில் ஓடுகிற நதிக்கும், தென்னிந்தியாவில் ஓடுகிற நதிக்கும் சம்பந்தம் செய்யப் போவதாகப் பத்திரிகையில் அடிக்கடி சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே இந்தத் திட்டம் மத்திய சர்க்காரிடம் எந்தக் கட்டத்தில் இருக்கிறது என்று ஆராய்ந்து அதற்கான நடவடிக்கையை அரசாங்கம் எடுக்குமா என்று கேட்கிறேன் ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இதைப்பற்றி மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதியிருக்கிறது. முதலில் மினிஸ்டரி ஆப் இர்ரிகேஷன் அண்டு பவர்-க்கு எழுதினோம். அவர்கள் மினிஸ்டரி ஆப் டிரான்ஸ்போர்ட்டுக்கு எழுதச் சொன்னார்கள். இவர்களுக்கு எழுதியிருக்கிறோம். எந்தவிதமான தகவலும் இல்லை. பழைய ரெக்கார்டைப் பார்த்து ஏதாவது தகவல் இருந்தால் எழுதுவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

SRI A. GOVINDASAMY : ஆந்திர பிரதேசத்திலிருந்து கோதாவரி, கிருஷ்ணா நதி உபரி தண்ணீரை சென்னை மாநிலத்திற்குத் திருப்புவதற்கு, நமது அரசாங்கம் ஆந்திர அரசாங்கத்துடன் ஏதாவது பேச்சு வார்த்தை நடத்துகிறதா ? இல்லை என்றால் இனியாகிலும் இதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்களா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இதற்குத் தனியாகக் கேள்வி போட்டால் பதில் அளிக்கப்படும்.

### *Free education to the poor.*

\* 590 Q.—SRI S. LAZAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the year from which free education will be given to the poor up to S.S.L.C.?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The question of imparting free education to poor pupils up to the S.S.L.C. is under consideration in connection with the Third Five-Year Plan.

SRI S. LAZAR : அப்படி இலவசப் படிப்பு கொடுப்பதனால் சர்க்காருக்கு ஏற்கெனவே இருக்கும் செலவிற்கு எவ்வளவு அதிகமான செலவு ஏற்படும் என்று அறிய விரும்புகிறேன் ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இப்பொழுது அதற்கான கணக்கு இல்லை.

SRI K. ANBAZHAGAN : கனம் கல்வி அமைச்சர் பேசும்போது இந்த இலவசக் கல்வித் திட்டத்தை அண்மையில் கொண்டுவரப்போவதில்லை என்ற கருத்தை தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் என் ஆட்சிக் காலத்திலேயே கொண்டுவருவேன் என்று கூறுகிறார்கள். இந்த ஆட்சிக்கு இன்னும் இரண்டு ஆண்டு காலம் தானே இருக்கிறது. அதற்குள் இது நிறைவேறுமா ? அல்லது கல்வி அமைச்சர் கூறியதுபோல் காலம் கடத்தப்படமா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அண்மையில் என்றால் 2, 3 மாதங்களில் இல்லை என்று சொன்னேன். அடுத்த மூன்றாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் இது எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

SRI K. VINAYAKAM: May I know whether this scheme would be implemented at least before the next general elections ? (Laughter.)

MR. SPEAKER: No answer.



6th April 1960]

*Nonmangalam Village Munsif.*

\* 591 Q.—SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether it is a fact that with connivance of the Tahsildar of Saidapet taluk, the Village Munsif of Nonmangalam village, Saidapet taluk, Chingleput district, has not been maintaining proper accounts for the taxes collected from villagers; and

(b) if so, the action taken against both?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) No, Sir.

(b) The Village Munsif is kept in suspension pending enquiry.

MR. SPEAKER: As the enquiry is still going on, I do not think supplementaries are permissible on this question. We will take up the next question.

*Private practice by the members of the teaching staff of the Medical Colleges.*

\* 592 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether the Government have received any communication from the Centre regarding the banning of private practices by the members of the teaching staff of the Medical Colleges?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Yes, Sir. The suggestion of the Government of India that the non-clinical teaching staff in Medical Colleges may be completely debarred from private practice has been accepted. Their suggestion to debar clinical teaching staff from private practice has not, however, been accepted by this Government.

SRI N. K. PALANISAMI: Since the teaching staff are debarred from taking up private practice, may I know whether there is any proposal to increase the pay of these people?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Not only a proposal, we have actually increased their scale of pay.

*Pig iron factory for Salem.*

MR. SPEAKER: As the hon. Member Sri T. Sampath is not in his place, question No. 593 together with the answer will be printed in the official proceedings.

\* 593 Q.—SRI T. SAMPATH: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the opinion expressed by the East German Delegation who visited our State recently in regard to the starting of a pig iron factory at Salem;

(b) whether any financial help was promised by that country; and

(c) if so, the total amount promised by that country?



[6th April 1960]

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN:** (a) The Delegation expressed satisfaction about the quality of Salem iron ores but indicated that further tests would be necessary on the coking quality of the South Arcot lignite. The Delegation agreed to send a team of specialists to study the problem.

(b) No, Sir.

(c) Does not arise.

*Syllabus for the Indian School of Medicine.*

\* 594 Q.—**SRI A. GOVINDASAMY** (on behalf of **SRI K. SATTANATHA KARAYALAR**): Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to remake the syllabus of the Indian School of Medicine ;

(b) if so, whether a common syllabus on an all-India basis will be drawn ; and

(c) whether the opinion of the Central Council of Ayurvedic Research will be asked for ?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU:** ((a) to (c) The Government of India have informed this Government that a Sub-Committee of the Central Council of Ayurvedic Research consisting of seven members has been formed for the purpose of working out a uniform curriculum of studies and syllabi for Ayurveda and that the Sub-Committee would be holding meetings at different teaching centres of Ayurveda in the country. There is no other proposal on the subject.

**DR. SRIMATHI SOUNDARAM RAMACHANDRAN :** இந்த ஸ்கூல் ஆப் இண்டியன் மெடிசன் சில்பனைப்பற்றி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற ஆலோசனை எந்த நிலைமையில் இருக்கிறது ?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** இந்தக் கேள்வி குறிப்பிடுவது இடைக்கரேட் மெடிசனைப்பற்றி. இதில் ஆயுர் இண்டிஜீனஸ் மெடிசனைக் கொண்டுவந்து குழப்ப வேண்டாம்.

**SRI K. ANBAZHAGAN :** புதிய சிலபஸ் ஏற்படுத்துவதற்கு ஆயுர் வேத குழு ஒன்று அமைத்திருப்பதாக கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இந்தத் திட்டப்படி இதில் சித்தமுறை இடம் பெறுகிறதா ? சென்னை அரசாங்கம் இதைப்பற்றி என்ன ஆலோசனை செய்கிறிருக்கிறது ?

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** ஆயுர்வேதம் என்று சொல்வதில் சித்தமுறைக்கூட அடங்கி இருக்கிறது.

*Silt clearance in Nasuvanniar.*

\* 595 Q.—**SRI A. VEDARATHNAM :** கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) பட்டுக்கோட்டை தாலுகா அதிராம்பட்டினத்திற்கும், மறவக் காட்டிற்கும் இடையில் உள்ள நசினார் (நசவுண்ணியாறு துருவெடுத்து வெட்டும் விஷயமாக (சில்ட் கிளியரன்ஸ்) அரசாங்கத்திற்கு ஏதேனும் விண்ணப்பம் வந்திருக்கிறதா ?

(ஆ) அதன்பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது ?

(இ) இந்த ஆறு தூர்ந்து போனதினால் அருகாமையிலுள்ள நிலங்களுக்கும் உபயோகத்திற்கும் ஏராளமான நஷ்டம் ஏற்படுவது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா ?

(ஈ) இதைத் தவிர்க்க என்ன நடவடிக்கை எப்போது எடுத்துக் கொள்ளப்படும் ?



6th April 1960]

**THE HON. SRI P. KAKKAN:** (a) A reference was received from the Divisional Superintendent, Southern Railways, Tiruchirappalli, in October 1958, stating that the Nasuvanniar at Railway mile 237|8-9 (between Thambikottai and Pattukkottai railway stations) was full of weeds and silted up and requesting clearance of the river course. No other representation was received.

(b) The Forest department who are in charge of the lands and the river margin have cleared the forest growth and have also removed silt in February 1959 itself to the satisfaction of the railway authorities.

(c) No information is available.

(d) After the removal of the jungle growth lower down the river by the Forest department inundation trouble seems to have been abated. Some relief will also accrue when the anicut near Palanjur (now under investigation) 5 miles above the railway crossing is constructed.

**SRI A. VEDARATHNAM :** ஆண்டுதோறும் அதிகமழை காரணமாக அங்கேயுள்ள சாகுபடிக்கான நிலங்கள் மூழ்கிப்போய் மிகவும் பாதிக்கப்படுகின்றன. அங்கு சில்ட் கிரியர் செய்யப்படாமல் இருப்பதனால் நிலங்கள் வெகுவாக பாதிக்கப்படுகின்றன. இதற்கு அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுகிறது.

**THE HON. SRI P. KAKKAN :** இந்த வேலையை என்னினியரிங் டிபார்ட்மென்ட் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. இங்கு சில்டை அப்புறப்படுத்துவதற்கும், மேற்கொண்டு ஒரு டாம் கட்டி தண்ணீர் விடாமல் செய்து நிலங்கள் மூழ்காமல் இருப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது.

**SRI R. SRINIVASA IYER:** காட்டிலாக்கா மரங்களை வெட்டுவதைத் தவிர ஒரு கூடை மண்சுட் கிரியர் செய்யவில்லை. ஆற்று வெள்ளத்தினால் ஏராளமான நிலங்கள் மூழ்கிப்போய் பயிர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த சில்டை கிரியர் செய்து வெள்ளம் நேராக சமுத்திரத்திற்குப் போவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய முடியுமா?

**THE HON. SRI P. KAKKAN :** தனிக்கேள்வி போட்டால் பரிசீலனை செய்யப்படும்.

**MR. SPEAKER:** Questions are over.

**NOTE.**—An asterisk (\*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.

### III. PRIVILEGE MOTION *RE* RESOLUTION PASSED BY THE MADRAS CITY CORPORATION COUNCIL

**MR. SPEAKER:** Hon. Members are aware of the question of privilege raised by the hon. Member, Sri A. A. Rasheed, about the resolution passed by the Council of the Madras City Corporation at its meeting held on the 15th March 1960, regretting the speeches made in the course of the general discussion on the Budget for 1960-61 by certain hon. Members of this House in regard to the administration of the Corporation of Madras. In this connection, I had heard the views of the Leader of the Communist Party, the Leader of the Dravida Munnetra Kazhagam, the Leader of the Opposition and the Hon. the Leader of the House. I had also informed the House that I had written to the Mayor to send me a copy of the proceedings of the Council of the Madras City Corporation relating to the resolution in question and that I would give my ruling after I had received and reviewed the report of the proceedings.

I have received from the Worshipful Mayor a copy of the relevant proceedings and I thank him for sending me copy of the proceedings. I shall now proceed to give my ruling.



[Mr. Speaker]

[6th April 1960]

I have carefully considered at length whether the question raised by the hon. Member Sri A. A. Rasheed involves any privilege and to arrive at a correct estimate of the position, I have also examined the provisions of the Constitution of India in respect of the powers, privileges and immunities of this House, the privileges of the House of Commons in the United Kingdom and certain recent judicial decisions on the matter. I shall briefly state them so that the House may have a proper appreciation of the situation as it stands.

Article 194 of the Constitution deals with the powers, privileges and immunities of the State Legislature, its committees and its members. Clause (1) thereof provides for freedom of speech in the Legislature of every State.

Clause (2) affords immunity against any proceedings in any court in respect of anything said or any vote given by him in the Legislature or any committee thereof, and no person shall be so liable in respect of the publication by or under the authority of a House of such a Legislature of any report, paper, votes or proceedings.

Clause (3) states that in other respects, the powers, privileges and immunities of a House of the Legislature of a State, and of the members and the committees of a House of such Legislature, shall be such as may from time to time be defined by the Legislature by law, and until so defined, shall be those of the House of Commons of the Parliament of the United Kingdom, and of its members and committees, at the commencement of this Constitution.

The freedom of speech conferred by Article 194 (1) is subject only to the provisions in the Constitution regulating the procedure of a Legislature. In *Pandit M. S. M. Sharma v. Shri Srikrishna, Chief Minister of Bihar and others* or what is known as the "Search Light" case, the Constitution Bench of the Supreme Court has, in its judgment delivered in December 1958, observed:—

"It may well be argued that the words 'regulating the procedure of the Legislature' in clause (1) of Article 194 should be read as governing both 'the provisions of the Constitution and the rules and standing order'. So read, freedom of speech in the Legislature becomes subject to the provisions of the Constitution regulating the procedure of the Legislature, that is to say, subject to the Articles relating to procedure in Part VI including Articles 208 and 211, just as freedom of speech in Parliament under Article 105 (1), on a similar construction, will become subject to the Articles relating to procedure in Part V including Articles 118 and 121".

Further, this freedom of speech guaranteed by clause (1) of Article 194 is different from the freedom of speech and expression guaranteed under Article 19 (1) (a) and it cannot be cut down in any way by any law contemplated by clause (2) of Article 19. In the "Search Light" case already referred to, the Supreme Court has held:

"The argument that the whole of Article 194 is subject to Article 19 (1) (a) overlooks the provisions of clause 2 of Article 194. The right conferred on a citizen under Article 19 (1) (a) can be restricted by a law which falls within clause (2) of that Article and he may be made liable in a Court of Law for breach of such law,



6th April 1960]

[Mr. Speaker]

but clause (2) of Article 194 categorically lays down that no member of the Legislature is to be made liable to any proceedings in any Court in respect of anything said or any vote given by him in the Legislature or Committees thereof and that no person will be liable in respect of the publication by or under the authority of the House of such a Legislature of any report, paper or proceedings. The provisions of clause (2) of Article 194, therefore, indicate that the freedom of speech referred to in clause (1) is different from the freedom of speech and expression guaranteed under Article 19 (1) (a) and cannot be cut down in any way by any law contemplated by clause (2) of Article 19 ”.

It cannot also be held that Article 194 (1) is an abridgment of the freedom of speech available to a member of a Legislature as a citizen under Article 19 (1) (a) and not something separate from it.

The freedom of speech in the Legislature is subject to Articles 208 and 211 of the Constitution and Rule 67 of the Madras Legislative Assembly Rules. Article 208 empowers the Legislature to frame its own rules of procedure. Article 211 states that no discussion shall take place in the Legislature with respect to the conduct of any judge of the Supreme Court or of a High Court in the discharge of his duties. Rule 67 of the Madras Legislative Assembly Rules states—

“ A member, while speaking must not—

(i) give his opinion about or refer to any matter on which a judicial decision is pending ;

(ii) to make a personal charge against a member ;

(iii) use offensive expressions about the conduct or proceedings of the Parliament or any State Legislature or of the other House;

(iv) reflect upon the conduct of the President or Governor or any Court of Justice ;

(v) use the Governor's or President's name for the purpose of influencing a debate ; or

(vi) use his right of speech for the purpose of obstructing the business of the Assembly ”.

When a member violates any of these restrictions, it is generally brought to the notice of the Speaker or the Speaker *suo moto* takes action. No action can be taken in a Court against a member for what he says in the House even though he may cast reflections on some other body or persons in his speech. In 1958, in the Orissa Legislative Assembly, the Chief Minister made some observations about the Orissa High Court. A suit was filed in the Orissa High Court that the above observations constituted contempt of the High Court. In its judgment, the Orissa High Court has held—

“ . . . the language of clause (2) of Article 194 is quite clear and unambiguous, and is to the effect that no court of law can take action against a member of the Legislature for any speech made by him there. The immunity appears to be absolute ”.

Again clause (3) of Article 194 states that the powers, privileges and immunities of a House of the Legislature of a State, and of the members and the Committees of a House of such Legislature, shall



[Mr. Speaker ]

[6th April 1960]

be such as may from time to time be defined by the Legislature by law, and, untill so defined, shall be those of the House of Commons of the Parliament of the United Kingdom, and of its members and committees at the commencement of the Constitution. Our Legislature has not enacted any law defining its privileges and therefore the powers and privileges of the House of Commons are applicable to us. I shall here briefly state what those powers are and how our Courts have interpreted clause (3) of Article 194.

Under Article 194 (3), the Madras Legislature has got the same powers, as detailed above, of the House of Commons. In the "Search Light Case", referred to above, Pandit Sharma published in full a speech made in the Bihar Legislative Assembly on 30th May 1957, portions of which had been ordered to be expunged by the Speaker. When the Committee of Privileges to whom the question was referred asked Pandit Sharma to show cause why appropriate action should not be taken against him for a breach of privilege, he filed a petition in the Supreme Court contending that the notice served on him and the proposed action by the Committee of Privileges were in violation of his fundamental rights under Article 19 (1) (a) and to the protection of his personal liberty under Article 21. The Constitution Bench of the Supreme Court in its judgment in the above case has held—

"Article 19 (1) (a) and Article 194 (3) have to be reconciled and the only way of reconciling the same is to read Article 19 (1) (a), as subject to the latter part of Article 194 (3).

In our judgment the principle of harmonious construction must be adopted and so construed the provisions of Article 19 (1) (a), which are general, must yield to Article 194 (1) and the latter part of its clause (3) which are special".

If, as a result of the proceedings before the Committee of Privileges, a person is deprived of his personal liberty, such deprivation will be in accordance with the procedure established by law and would not involve a breach of the fundamental right under Article 21. The Constitution Bench of the Supreme Court has in its judgment on the "Search Light Case" has held—

" . . . . The Legislative Assembly claims that under Article 194 (3) it has all the powers, privileges and immunities enjoyed by the British House of Commons at the commencement of our Constitution. If it has those powers, privileges and immunities, then it can enforce the same, as the House of Commons can do. Article 194 (3) confers on the Legislative Assembly those powers, privileges and immunities and Article 208 confers powers on it to frame rules. The Bihar Legislative Assembly has framed rules in exercise of its powers under that Article. It follows, therefore, that Article 194 (3) read with the rules so framed has laid down the procedure for enforcing its powers, privileges and immunities. If, therefore, the Legislative Assembly has the powers, privileges and immunities of the House of Commons and if the petitioner is eventually deprived of his personal liberty as a result of the proceedings before the Committee of Privileges, such deprivation will be in accordance with procedure established by law and the petitioner cannot complain of the breach, actual or threatened, of his fundamental right under Article 21".



6th April 1960]

[Mr. Speaker.]

As regards the right of the Legislative Assembly of judging itself what is contempt or breach of privilege, the following passage in the judgment of the Supreme Court in the 'Search Light Case' is significant:—

" . . . If the Legislative Assembly of Bihar has the powers and privilege it claims and is entitled to take proceedings for breach thereof, as we hold it is, then it must be left to the House itself to determine whether there has been, in fact, any breach of its privilege. Thus, it will be for the House on the advice of its Committee of Privileges to consider the true effect of the Speaker's directions that certain portions of the proceedings be expunged and whether the publication of the speech, if it has included the portion which had been so directed to be expunged, is in the eye of the law, tantamount to publishing something which had not been said and, whether such a publication cannot be claimed to be a publication of an accurate and faithful report of the speech. It will, again be for the House itself to determine whether the Speaker's ruling, made distinctly and audibly that a portion of the proceedings be expunged amounts to a direction to the Press Reporters not to publish the same, and whether the publication of the speech if it has included the portion directed to be so expunged, is or is not a violation of the order of the Speaker and a breach of the privilege of the House amounting to a contempt of the Speaker and the House".

I would also like to tell the hon. Members what exactly the powers of this House are in regard to matters of breach of privilege raised here. This House has also got the same powers as the House of Commons for securing the attendance of persons before the House and for punishing offenders. In December 1951, the acting Editor of the *BLITZ* living in the City of Bombay was required to appear before the Committee of Privileges of the Uttar Pradesh Assembly. As he did not do so, the Speaker of the Uttar Pradesh Assembly issued a warrant requiring the Commissioner of Police of Bombay to take the acting Editor into custody and produce him before the Bar of the House. The acting Editor was accordingly arrested and kept in custody. Subsequently, the acting Editor filed a civil suit against the Speaker of the Uttar Pradesh Legislative Assembly for wrongful arrest and detention. The constitutional and legal position was examined by the Bombay High Court and in its judgment delivered on the 16th November 1956, the Bombay High Court has held that the construction of the Article set out in the Constitution with reference to fundamental rights must be made to reconcile with Article 194, namely, leaving the privileges of the House inviolate and not make the privileges nugatory.

I have dealt with this subject at this great length so that hon. Members should be aware of what is the freedom of speech conferred by clause (1) of Article 194 and what are the powers, privileges and immunities of the House conferred by clause (3) of Article 194.

Now, coming to the case under consideration, I shall also briefly refer to another privilege issue in the House of Commons raised in 1933 which is a very close parallel. In 1932, the Nottingham Corporation Bill was referred to a Select Committee. The Nottinghamshire County Council was opposed to the Bill and at a luncheon given in April 1933 by the Lord Mayor of Nottingham to the General

11-30  
a.m.



[Mr. Speaker]

6th April 1960]

Purposes Committee of the Corporation, and the officials of the Corporation concerned with the Bill, two Aldermen made speeches casting reflections upon the fairness and impartiality of the Members of the Select Committee. The Aldermen were summoned to appear before the Committee of Privileges and on their expressing regret for their speeches, no further action was taken in the matter.

In the present case, at its meeting held on the 15th March 1960, the Council of the Corporation of Madras has passed a resolution regretting the statements made by Messrs. C. R. Ramaswami, K. S. G. Haja Sheriff and K. Vinayakam, on the floor of this Assembly during the general discussion on the Budget for 1960-61, referring to certain matters connected with the administration of the Corporation of the City of Madras. I have carefully examined the question whether the Members of the Legislative Assembly are within their rights in making references to the administration of the Corporation and to whatever shortcomings they might have noticed in such administration. Local Administration is a State subject and is within the portfolio of the Minister for Local Administration. The administration of the Corporation of Madras City is governed by the Madras City Municipal Act, 1919. The State Government may depute an officer to inspect or examine any Municipal Department, office, service, work or thing and to report thereon. The State Government has also got the power to cancel any resolution or by-law passed by the Corporation. The State Government allots funds for the grant of loans to local bodies including the City Corporation. The State Government thus have every control over the Corporation. The State Government is in its turn responsible to the State Legislature for the proper and efficient functioning of the Corporation. The Members of the Assembly are therefore within their rights in referring to the administration of the Corporation.

Freedom of speech is conferred on the members of the Assembly so that they can speak in the House without fear or favour as long as they conform to the rules of procedure governing debates in the House. If the members are to be attacked for what they say on the floor of the House, they would not be able to properly discharge their duties as legislators. Without such freedom of speech, it would be a scorn and a mockery to call it a legislature.

The resolution of the Corporation of Madras is in the nature of a criticism of the speeches of the members made in this House. I may also venture to say that the speeches made by these members—I refer to the three members of the Assembly—were relevant to the matter under discussion. It was explained that the word 'regrets' does not amount to a condemnation. According to Parliamentary usage, the word 'regret' is employed to give expression to feelings of protest. The resolution is, in my opinion, a condemnation of the action of and an attack on the Members' freedom of speech.

As already stated by me, any act which obstructs or impedes any member in the discharge of his duties or which has a tendency directly or indirectly to produce such results may be treated as a contempt. If a member is criticised for his speech made in the House, it tends to obstruct the member from speaking frankly and freely in the House. It is the duty of the Legislature to intervene in case of such attacks which may tend to undermine public confidence and support of the institution of the legislature itself.



6th April 1960]

[Mr. Speaker]

The question raised refers to a matter of recent occurrence and has also been raised at the earliest possible moment. I feel that the resolution of the City Corporation amounts to a breach of privilege of the House. Under rule 189 of the Madras Legislative Assembly Rules, I hold that a *prima facie* case has been made out and any member may now move that the matter may be referred to the Committee of Privileges or in the alternative, it may be dealt with by the House itself.

SRI A. A. RASHEED: Sir, I move—

“That the matter of breach of privilege regarding the resolution passed by the Madras City Corporation Council at its meeting on the 15th March 1960 regretting the statements made by Messrs. C. Rajam Ramaswami, K. S. G. Haja Sheriff and K. Vinayakam, on the floor of the Legislative Assembly, in regard to the administration of the Madras Corporation, be referred to the Committee of Privileges”.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN: I second the motion, Sir.

MR. SPEAKER: Motion moved—

“That the matter of breach of privilege regarding the resolution passed by the Madras City Corporation Council at its meeting on the 15th March 1960 regretting the statements made by Messrs. C. Rajam Ramaswami, K. S. G. Haja Sheriff and K. Vinayakam, on the floor of the Legislative Assembly, in regard to the administration of the Madras Corporation be referred to the Committee of Privileges”.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நீங்கள் நன்கு ஆராய்ந்து பல மேற்கோள்களை எடுத்துக்காட்டித் தந்திருக்கிற இந்தத் தீர்ப்பு மிகவும் முக்கியமானது என்று கருதுகிறேன். இருப்பினும் இப்போது இதை உரிமை கமிட்டிக்கு விட்டு விசாரிக்கவேண்டும் என்கிற இந்த பிரேரணையை ஏற்றுக்கொள்வது சரியாகுமா என்பதை இந்த சபை நன்கு ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தப் பிரச்சினையை இந்த சபைக்கு கொண்டு வந்து அதன் பேரில் சபாநாயகர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கின்ற தீர்ப்பே இதற்கு சரியான பரிதாரமாக இருக்கும் அதோடு இந்த சபையினுடைய கௌரவத்தை உயர்த்துவதாகவும் இருக்கும். உண்மையிலேயே கார்ப்பரேஷன் அங்கத்தினர்கள் இந்த சபையை அவமதிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு பேசியதாகவோ அல்லது அந்த எண்ணத்தோடு தீர்மானம் நிறைவேற்றியதாகவோ நமக்கு இருக்கின்ற தகவலை வைத்துக்கொண்டு நாம் ஒரு முடிவுக்கு வர முடியாது. ஆகவே ஜனநாயகம் வளரவேண்டும் என்கிற நோக்கத்தோடு இருப்பவர்கள் இம்மாதிரிப்பட்ட பிரச்சனை வரும்போது நாம் இன்னும் சற்று நிதானத்தோடு ஆலோசனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதே சமயத்தில் இவ்விதம் ஒரு தனிப்பட்ட எதேச்சாதி கார அங்கத்தினர் யாராவது இவ்விதம் கூறியிருந்தால், அல்லது இந்த முறையில் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டிருந்தால், அதை நாம் உரிமை கமிட்டியின் முன்னால் கொண்டு விசாரித்து அதை கண்டிப்பதற்கு நான் முதலில் நிற்பேன் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சென்னை கார்ப்பரேஷன் என்பது ஒரு தனிப்பட்ட நபர் அல்ல. அது ஒரு பொறுப்புள்ள ஸ்தாபனம். அதுவும் நம்மால் இயற்றப்பட்ட ஒரு ஸ்தாபனம். இந்த சபையின் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டு இயங்க கூடிய ஸ்தாபனம், அதோடு சென்னை நகர மக்களுக்கு பொறுப்பாளியாக இருக்கக் கூடிய ஒரு ஸ்தாபனம். அப்படி இருக்கும்போது இம்மாதிரிப்பட்ட ஒரு பிரச்சினையை உரிமை கமிட்டியின் முன்னால் கொண்டு வந்து தண்டனை கொடுப்பது என்பது சரியா என்பதை ஆலோசிக்க வேண்டும் என்று இந்த சபையினுள்ளவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தப் பிரச்சினையை இன்னும் உரிமை கமிட்டிக்கு விட வேண்டும் என்று சொல்வது மேலும்



[Sri M. Kalyanasundaram]

[6th April 1960]

அரசியல் குரரோதங்களை வளர்ப்பதாக இருக்குமேயன்றி ஜனநாயக பண் பாட்டை வளர்ப்பதற்கு உதவியாக இருக்காது என்பது என்னுடைய அபிப் பிராயம். இதன்போல் சபாநாயகர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய முடிவைப் பார்க்கிறபொழுதே கார்ப்பொரேஷன் செய்கையைப்பற்றி உணர்ந்து கொள்ளலாம். அதில் குறைபாடு இருக்கிறதா அல்லது இல்லையா என்கின்ற பிரச்சினைக்கு நான் இப்போது இறங்க விரும்பவில்லை. ஆனால் இந்த சபை யினுடைய கௌரவத்தைப் பாதுகாப்பதற்கு நமக்கு கடமை இருக்கிறது என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். அவர்களை கட்டுப்படுத்துவதற்கும் தமக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. புதிய சட்டங்கள் இயற்றும்படி கூட அவர்களை கட்டுப்படுத்துவதற்கு, இம்மாதிரிப்பட்ட பிரச்சினைகளின் மீது முடிவு எடுப்பதற்கு இந்த சபைக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்பதை நான் ஒப்புக் கொள்கிறேன். ஆகவே இந்த மாதிரியான ஒரு பிரச்சினை இங்கு கொண்டு வந்து, அதன் பேரில் தீர்ப்பும் கொடுத்துவிட்ட பிறகு, மேலும் உரிமைக் கமிட்டிக்கு கொண்டு செல்ல வேண்டும் என்று சொல்லுவதினால் ஏதாவது உபயோகம் ஏற்படுமா என்பதையும் இந்த சபை ஆலோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஆகவே இதை உரிமைக்கமிட்டிக்கு கொண்டு போக வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதைக் கூறி இந்தத் தீர்மானத்தை நான் எதிர்க்கிறேன் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: I should like leaders of parties to participate.  
Mr. Annadurai.

SRI C. N. ANNADURAI: சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் அளித்திருக்கக்கூடிய அரிய விளக்கம் உண்மையிலேயே புதிய மனோபாவத்தை கார்ப்பொரேஷனில் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றியவர்களுக்குக்கூடத் தரும் என்று நான் உறுதியாக நம்புகிறேன். நான் இப்போது பேசுவதெல்லாம் சட்டப் பிரச்சினை அல்ல. இப்போது அதை உரிமைக் கமிட்டிக்கு விடுவதன் மூலம் என்னென்ன பலன்கள் ஏற்படும் என்று எதிர்பார்க்கிறோமோ அப்படிப்பட்ட பலன்கள் இந்தப் பிரச்சினை இங்கே விவாதிக்கப்பட்டதிலிருந்தே கிடைத்து வரும் என்று நான் கருதுகிறேன். கார்ப்பொரேஷனில் இதைப்பற்றிப் பேசியவர்கள் குரோத மனப் பான்மையோடு பேசவில்லை என்பதையும், அவர்கள் தங்களுடைய நிர்வாகத்தைக் குறை சொன்னார்களே என்று தங்களுடைய வருத்தத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்று நாம் கவனித்துப் பார்க்கின்ற நேரத்தில் அவர்கள் சட்ட மன்றத்தின் உரிமையை பாதிக்க வேண்டும் என்கிற எண்ணத்தில் செய்யவில்லை என்று நமக்குத் தெளிவாகத் தெரிகிறது. ஆனால் பொதுவாக சட்டப்படி நோக்கம் இருக்கிறதா, இல்லையா என்பது முக்கியம் அல்ல—விளைவுதான் முக்கியம்—என்று இப்போது வாதாடக் கேட்டோம். இதிலே உரிமை பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சபாநாயகர் அவர்கள் கருதி, இதை உரிமைக் கமிட்டிக்கு அனுப்புவது முறை என்று அவர்கள் கருதி, இப்போது தீர்மானத்தைக் கொண்டுவருவதற்கு அவர்கள் சபைக்கு வழி காட்டியிருக்கிறார்கள். நான் இந்தச் சபையை இப்போது வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்வேன், கார்ப்பொரேஷனில் நிர்வாகத்தில் இருக்கக் கூடியவர்கள் மேலும் தொடர்ந்து நல்ல எண்ணத்தோடு இந்த சர்க்கார் நடந்து கொள்வார்கள்—ஆளும் கட்சி நடந்துகொள்ளும்—என்று நம்பிக்கை பெற வேண்டி இந்தப் பிரச்சினையை இந்த அளவுக்கு விட்டு விடுவது நியாயம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

சபாநாயகர் அவர்கள் இந்த உரிமை பாதிக்கப்பட்டால் என்னென்ன அதற்காக தண்டனைகள் தரமுடியும் என்று மேற்கோள்களோடு எடுத்துக் காட்டினார்கள். கார்ப்பொரேஷனில் இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றியவர்கள் இங்கே நடைபெற்ற விவாதத்தையும், தாங்கள் ஆராய்ந்து பார்த்துத் தந்திருக்கின்ற அரிய விளக்கத்தையும் அவர்கள் அறிந்து இனி அப்படிப்பட்ட விதத்தில் நடந்துகொள்ள மாட்டார்கள் என்று நான் உறுதியாக நம்புகிறேன். இந்த மாநிலத்தில் முதல் தரமானதாக இருக்கக் கூடிய உள்ளாட்சி மன்றத்தை உரிமைக் கமிட்டியின் முன்னால்



6th April 1960]

[Sri C. N. Annadurai]

வரவழைக்க வேண்டும் என்பதும், வரவழைத்து தண்டனை தரவேண்டும் என்பதும், மதிப்பிற்குரிய கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்ன பிரகாரம், அரசியல் குரோதத்தை வளர்ப்பதற்கு வழிகோலுவதாக இருக்குமே தவிர ஜனநாயகத்தைப் பாதுகாப்பதற்குப் போதுமானதாக இருக்காது என்று இந்தச் சபையில் உள்ள கண்ணியத்தை நம்பி, இந்தப் பிரச்சனையை உரிமைக் கமிட்டிக்குக் கொண்டுபோக வேண்டுமென்று கொடுத்திருக்கக்கூடிய தீர்மானம் வேண்டாம் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

**SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR:** Mr. Speaker, you have given your verdict and the House should take a decision now. How is the House to take any decision unless this matter is referred to the Committee of Privileges? The matter relates to parliamentary decorum and there is no politics in this. Therefore, unless the matter is referred to the Committee of Privileges and that Committee makes a report to this House, it is not possible to come to any decision. Therefore, I take my original stand and say that this matter should be referred to the Committee of Privileges.

**MR. SPEAKER:** I have to make a statement. I have no inclination either way in this matter. The hon. Member raised the question and I have given my ruling. Further action depends upon the House. The House may deal with the matter itself or it may refer the matter to the Privileges Committee. It may take any decision but that has nothing to do with my personal inclination. Whatever the decision, I would cheerfully submit to it.

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :** சபாநாயகர் அவர்களே, நீங்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய தீர்ப்பு அந்தத் தீர்மானத்திலே, தீர்மானத்தைப் பார்க்கிற அளவில் “பிரைமா ஃபாஸி பிரீச் ஆப் பிரிவினெஜ்” இருக்கிறது என்பது. இப்போது கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசும்போது ஒரு முக்கியமான கருத்தைச் சொன்னார்கள். அதாவது, எந்த நோக்கத்திடன், எதற்காக, இந்தத் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டது என்பது நமக்குத் தெரியாது என்று சொன்னார்கள். வாஸ்தவம். அது தெரியவேண்டுமானால், உரிமைக் கமிட்டி விசாரணை செய்துதான், எதற்காக—என்ன நோக்கத்துடன்—இதைச் செய்தார்கள் என்று முடிவு செய்ய முடியும். ஆகையால் தெரியாத ஒன்றை வைத்துக் கொண்டு, எதற்காக, என்ன காரணத்தை வைத்துக்கொண்டு இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றினார்கள் என்று தெரியாமல், யூகம் செய்து, அந்த அடிப்படையில் முடிவு செய்வது தவறாக இருக்கும். அதனால் இந்தத் தீர்மானத்தைப்பற்றி விசாரிக்க வேண்டியது அவசியம் என்பது கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னதிலிருந்து விளக்கம் கிடைக்கிறது.

அதற்கு அடுத்தபடியாக, இது ஒரு அரசியல் குரோதத்தை வளர்க்கக் கூடியதாக இருக்கும் என்ற ஒரு விஷயத்தை இரண்டாவதாகச் சொன்னார்கள். இதிலே அரசியல் வருவதற்கு என்ன இடம் இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. அது கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைப்பற்றிய ஒரு விஷயம் அல்ல, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப்பற்றிய ஒரு விஷயம் அல்ல, அல்லது காங்கிரஸ் கட்சியைப்பற்றிய ஒரு விஷயமும் அல்ல—இது இந்தச் சபையைப் பற்றிய ஒரு விஷயம். இன்றைக்கு ஏதாவது தவறு நேர்ந்திருக்கிறது என்று சொன்னால், இது தனிப்பட்ட அங்கத்தினர்களைக் குறித்து அல்ல. சபையினுடைய உரிமை பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் உரிமைப் பிரச்சனை வந்திருக்கிறது. இதிலே கட்சிப் பிரதி கட்சி ஏற்பட வேண்டிய அவயமில்லை. அவர்கள் வேறு எதையோ மனதில் வைத்துக் கொண்டு பேசுகிறார்களோ என்று அவர்கள் பேசுவதிலிருந்து தொனிக்கிறது. நான் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்வது, இந்தத் தீர்மானத்தை யார்



[Sri C. Subramaniam]

[6th April 1960]

கொண்டு வந்தார்கள், தீர்மானத்தின் மீது யார் பேசினார்கள் என்பதை யெல்லாம் ஒதுக்கி வைத்து விட்டு, கார்ப்பொரேஷன் இந்த மாதிரி ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்றி யிருக்கிறது காணவேண்டுமே தவிர, இதிலே கட்சிப் பிரதி கட்சிகளைக் கொண்டுவருவது மிகவும் ஆபத்து— அவர்கள் அதைக் கொண்டுவரக் கூடாது—ஆக, இந்த உரிமைப் பிரச்சினை அரசியல் கட்சி அடிப்படையில் என்பதைச் சுட்டிக்காட்டுகிற முறையில் பேசியது தவறு என்று நான் எடுத்துச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னொரு சின்ன கருத்து அவர்கள் வெளியிட்டார்கள். யாராவது தனிப்பட்டவர்கள் ஏதாவது சொன்னால் அதைப்பற்றி நாம் கவலைப்பட வேண்டும். இது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சபை, அதன் காரணமாக நாம் இதிலே அதிக கவனம் செலுத்த வேண்டியதில்லை, என்று சொன்னார்கள். யாராவது தனிப்பட்டவர்கள் சொன்னால் யாரோ சொல்லுகிறார்கள், நாம் இதைப்பற்றிக் காதிடல் போட்டுக்கொள்ள தேவையில்லை என்று நான் சொல்லியிருப்பேன். ஆனால் என்னுடைய வாதம், இந்த மாதிரி ஒரு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சபை தவறு செய்கிறார்களென்று காரணத்தினால் தான் நாம் அதிகமாக கவனிக்க வேண்டும் என்பது. ஏனென்றால் இதைப் போன்ற சட்டசபைகள், இது போன்ற சபைகள் மக்களால் நியமிக்கப்படும்போது அவர்களுடைய உரிமையை உணர்ந்து இயங்கினால்தான் சட்ட சபைகளும், கார்ப்பொரேஷன்களும், பார்லிமெண்டும் அவரவர்களுடைய உரிமை அடிப்படையில் இயங்கினால்தான் காரியங்கள் சரியாக நடைபெற முடியும். இந்தச் சபையும் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறது, மற்றொரு சபையைப்பற்றி கவனிக்கவேண்டிய அவசியமில்லை என்ற முறையில் கணம் அங்கத்தினர் பேசியது தொனிக்கக் கூடியதாக இருக்கிறது. இந்தச் சபையை நகர மக்கள் தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறார்கள், இதைப்பற்றி பேசுவதற்கு உரிமை இருக்கலாம் என்று தொனிக்கக்கூடிய முறையில் பேசினார்கள் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அது தவறான கருத்து. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சபையாக இருந்தாலும் நம்முடைய சட்ட சபைக்கு உட்பட்டதாக இருக்கக்கூடிய ஒரு சபை, இந்தச் சபையின் நடவடிக்கைகளைக் குறித்து அட்சேபித்திருக்கும்போது அதைப்பற்றி சிந்தித்து முடிவு எடுக்காவிட்டால் இந்த முரண்பாடு மேலும் மேலும் வளரக் கூடுமே தவிர முடியக்கூடியதாக ஆகாது என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த நேரத்தில் கமிட்டி என்ன செய்யப் போகிறது, கமிட்டியின் முடிவு எப்படி இருக்கும், கமிட்டியின் முடிவிற்குப் பிற்பாடு இந்தச் சபை என்ன செய்யப் போகிறது என்பதைப்பற்றி ஆலோசித்துப் பார்க்கவேண்டிய அவசியமில்லை. இதுவே போதும் என்று கமிட்டி அறிக்கை சமர்ப்பிக்கலாம், அதை இந்தச் சபையும் ஏற்றுக்கொள்ளலாம்—என்ன செய்ய வேண்டுமென்று உடனடியாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்பவில்லை. எந்த நோக்கத்தோடு யார் யார் என்னென்ன பேசினார்கள் என்பதை வைத்துக் கொண்டுதான் அந்த முடிவைச் செய்ய வேண்டும். அது இப்போது செய்யக்கூடிய முடிவு அல்ல. ஆகையால் கணம் அன்னாதுரை அவர்களையும், கணம் கல்யாணசுந்திரம் அவர்களையும் கேட்டுக்கொள்வது, இதை அரசியல் கட்சி அடிப்படையில் பார்க்காமல், இந்தச் சபையின் அங்கத்தினர் என்ற முறையில் நோக்கி, எந்த விதமான எதிர்ப்பும் இல்லாமல் கமிட்டிக்குப் போகவிட்டு, கமிட்டியில் எந்த விதமான முடிவு செய்ய வேண்டுமென்று அங்கு ஆராய நல்ல சூழ்நிலை ஏற்படுத்தி, கமிட்டியில் நல்ல முடிவு ஏற்பட அவர்கள் முயற்சி செய்ய வேண்டுமேயல்லாது இங்கே முட்டுக்கட்டை போட்டு எதிர்ப்பது சபைக்குச் செய்யும் சேவையாகாது என்று அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொண்டு, ஆகையால் அவர்கள் எதிர்ப்பை வாபஸ் வாங்கிக்கொண்டு எக் மனதாக இதை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Mr. SPEAKER: Now I will put the motion to the vote of the House, viz.,

“ That the matter of breach of privilege regarding the resolution passed by the Madras City Corporation Council at its meeting on the 15th March 1960 regretting the statements made by Messrs.



6th April 1960]

[Mr. Speaker]

C. Rajam Ramaswami, K. S. G. Haja Sheriff and K. Vinayakam, on the floor of the Legislative Assembly, in regard to the administration of the Madras Corporation, be referred to the Committee of Privileges ”.

The motion was put and declared carried.

A poll was demanded.

(As the Division Bell was ringing, the Hon. Speaker made the following announcement).

MR. SPEAKER: I have allotted to Sri Ranganatha Mudaliar seat No. 181. I would therefore request the hon. Member to take that seat for the purpose of Division.

The House divided thus:

*Ayes.*

- |                                |                                      |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| Sri C. R. Ramaswami.           | Sri A. Y. S. Parisutha Nadar.        |
| „ A. V. Thomas.                | „ K. Perianan.                       |
| „ P. Appavu.                   | „ M. P. Periasami.                   |
| „ M. A. B. Arumughasami.       | „ K. Ponnian.                        |
| „ W. P. A. R. Chandrasekharan. | „ S. Ramakrishna Thevar.             |
| „ T. T. Daniel.                | „ A. Raja Gounder.                   |
| The Hon. Sri K. Kamaraj.       | „ P. Ramachandran.                   |
| „ Sri C. Subramaniam.          | „ M. Ramachandra Reddiyar.           |
| „ Sri M. A. Manickavelu.       | „ N. S. Ramalingam.                  |
| „ Sri P. Kakkan.               | „ T. R. Ramamirtha Thondaman.        |
| Sri P. G. Karuthirumaa.        | „ R. Shanmugha Rajeswara Sethupathi. |
| „ D. Dasarathan.               | Srimathi A. Suares.                  |
| „ T. P. Elumalai.              | Dr. Srimathi Soundaram Ramachandran. |
| „ G. Gomathisankara Dikshitar. | Sri K. L. Ramaswami.                 |
| „ V. Govindaswami Naidu.       | „ A. A. Rasheed.                     |
| „ G. G. Gurumurthi.            | „ S. Sadasivam.                      |
| „ R. Kandasami.                | „ P. Arasan.                         |
| „ M. Kandasami Kandar.         | „ S. Sangili.                        |
| „ M. Kandasami Padayachi.      | „ M. G. Sankar.                      |
| „ M. R. Kandaswami Mudaliyar.  | „ V. Sankaran.                       |
| „ T. Karia Gounder.            | „ T. V. Sannasi.                     |
| „ V. K. Krishnamurthy.         | „ M. S. Selvarajan.                  |
| „ R. Krishnasami Gopalar.      | „ Sivagnanam Pillai.                 |
| „ R. Krishnaswami Naidu.       | „ M. K. Somasundaram.                |
| „ P. Kupppusami.               | „ R. Srinivasa Iyer.                 |
| „ S. Lakshmana Gounder.        | „ T. K. Subbiah.                     |
| „ S. Lazar.                    | „ A. R. Subbiah Mudaliar.            |
| „ B. K. Linga Gowder.          | „ R. Subramaniam.                    |
| „ T. Manavalan.                | „ K. S. Subramania Gounder.          |
| „ K. B. S. Mani.               | „ R. Swaminatha Merkondar.           |
| „ P. G. Manickam.              | „ M. D. Thiagaraja Pillai.           |
| „ V. S. Manickasundaram.       | „ P. Urkavalan.                      |
| „ A. Mariappan.                | „ K. Vasudevan.                      |
| „ M. K. Mariappan.             | „ A. Vedarathnam.                    |
| The Hon. Sri V. Ramaiah.       | „ V. K. Ramaswamy Mudaliyar.         |
| „ Srimathi Lourdhammal Simon.  | „ T. L. Sasivarna Thevar.            |
| Srimathi Hemalatha Devi.       | „ M. Jagannathan.                    |
| „ Kamalambuja Ammal.           | „ Sowdi S. Sundara Bharathi.         |
| „ P. K. R. Lakshmikanthan.     | „ V. Vedayyan.                       |
| „ A. S. Ponnammal.             | „ P. S. Ellappan.                    |
| „ Savithiri Shanmugam.         | „ K. Vinayakam.                      |
| Sri J. Matha Gowder.           | „ S. Ranganatha Mudaliar.            |
| „ M. Mayandi Nadar.            | „ K. R. Viswanathan.                 |
| „ C. Muthiah Pillai.           | „ S. Pandiraj.                       |
| „ M. C. Muthukumaraswamy.      | „ A. V. P. Perivalaguruva Reddi.     |
| „ M. Muthuswamy Nayagar.       | „ A. Perumal.                        |
| „ S. Nagaraja Monigar.         | „ V. Subbiah.                        |
| „ T. M. Nallaswami.            | „ Tirumalaimuthu Veera Sakkaya       |
| „ G. Narayanaswami Naidu.      | „ Thiruvankadasami Naicker.          |
| „ K. P. Palaniswami.           | „ P. Vedamanickam.                   |
| „ K. G. Palaniswamy Gounder.   |                                      |



[6th April 1960]

*Noes.*

Sri C. N. Annadurai.  
 „ A. Govindasamy.  
 „ M. Kalyanasundaram.  
 „ S. Pakkirisami Pillai.  
 „ M. P. Subramaniam.  
 „ K. Anbazhagan.  
 „ N. K. Palanisami.  
 „ K. R. Nallasivam.  
 „ M. Karunanithi.  
 Dr. Srimathi Sathiyavanimuthu.

Sri N. Marudachalam.  
 „ A. V. P. Asaithambi.  
 „ V. K. Kothandaraman.  
 „ M. Selvaraj.  
 „ S. M. Annamalai.  
 „ T. Irusappan.  
 „ P. U. Shanmugam.  
 „ D. S. Authimoolam.  
 „ S. R. Munusami.  
 „ P. S. Santhanam.

*Ayes* : 100 ;      *Noes* : 20 ;      *Neutral* : Nil.

The motion was put and carried.

## IV.—GOVERNMENT BILLS.

## (1) THE MADRAS CHIT FUNDS BILL, 1960.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Madras Chit Funds Bill (a), 1960.

MR. SPEAKER: The question is:

‘That leave be granted for the introduction of the Madras Chit Funds Bill, 1960’.

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER: The Bill is introduced.

## V.—ANNOUNCEMENTS

MR. SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the introduction in the Legislative Assembly of the Legal Practitioners’ (Madras Amendment) Bill, 1960.

IV.—GOVERNMENT BILLS (*cont.*)

## (2) THE LEGAL PRACTITIONERS (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1960.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Legal Practitioners’ (Madras Amendment) Bill(b), 1960.

MR. SPEAKER: The question is:

‘That leave be granted for the introduction of the Legal Practitioners’ (Madras Amendment) Bill, 1960.

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER: The Bill is introduced.

## (3) THE INDIAN PENAL CODE AND THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1960.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Indian Penal Code and the Code of Criminal Procedure (Madras Amendment) Bill(c), 1960.

(a) Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 6th April 1960.

(b) Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 6th April 1960.

(c) Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 6th April 1960.



6th April 1960]

MR. SPEAKER: The question is.

‘That leave be granted for the introduction of the Indian Penal Code and the Code of Criminal Procedure (Madras Amendment) Bill, 1960’.

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER: The Bill is introduced.

(4) THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND)  
BILL, 1960.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill <sup>a</sup>, 1960.

MR. SPEAKER: The question is:

‘That leave be granted for the introduction of the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960’.

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I introduce the Bill. (Cheers.)

MR. SPEAKER: The Bill is introduced.

#### VI.—GOVERNMENT RESOLUTION.

##### CONSTITUTION OF A TOWNSHIP FOR THE KODAIKANAL MUNICIPALITY.

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: Mr. Speaker, Sir, I move:

‘That the House do resolve that the area comprised within the jurisdiction of the Kodaikanal Municipality in the Madurai district which is a health resort, be declared to be a township under sub-section (1) of section 4-A of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920)’.

Sir, hon. Members may be aware that Kodaikanal town has become a centre of attraction to the public as a health resort and a tourist centre. Not only the residents of the area but also the tourists from outside are interested in the development of the town. The Government have considered that the development of the area as a health resort and a tourist centre should be entrusted to a Committee of both officials and non-officials, rather than a municipality consisting of only members elected by the residents of the area. The Government therefore propose that a committee may be constituted following the model of the Courtallam Township Committee and the committee so constituted may be asked to draft a scheme for the development of Kodaikanal as a health resort and a tourist centre. A decision has been taken in particular to make provision in the Third Five-Year Plan for implementing the scheme.



[Srimathi Lourdhammal Simon] [6th April 1960]

Sir, hon. Members of the House are aware of the fact that the elections to the Kodaikanal Municipal Council was postponed and the municipal administration is being carried on by the Commissioner from 20th April 1959, the date on which the term of office of the councillors expired. It is, therefore, necessary and urgent to declare the local area under the jurisdiction of the Kodaikanal Municipality into a Township and constitute a Committee for that township.

Sir, the other House has passed the motion for the purpose of constituting a township committee. It is proposed to issue the notification under section 4 (a) (1) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Act V of 1920) as amended by Act XIX of 1959 declaring the municipal area as a township and to constitute a committee for administering the municipal affairs and also notify the strength of the township committee. Copies of the notification proposed to be issued have been placed on the table of the House for the information of hon. Members.

MR. SPEAKER: Motion moved:

‘That the House do resolve that the area comprised within the jurisdiction of the Kodaikanal Municipality in the Madurai district which is a health resort, be declared to be a township under sub-section (1) of section 4-A of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920)’.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரேரணை மீது பல அங்கத்தினர்கள் யோசனைகள் கூற விரும்பலாம். ஆதரிக்கக்கூடிய அங்கத்தினர்களும் யோசனைகூற விரும்பலாம். ஆகவே, இந்தப் பிரேரணையை நாளையோ அல்லது வேறு ஒரு நாளோ எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொன்னதற்கு சர்க்கார் கட்சித் தலைவர் அவர்கள்கூட ஆட்சேபனை இல்லையென்று தெரிவித்தார்கள். ஆகவே, இதை ஆலோசனைக்கு இன்னொரு நாள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: I have no objection if the Hon. the Leader of the House would agree to that.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: We have no objection, Sir.

MR. SPEAKER: Is it the desire of the House that the consideration of this resolution may be postponed for a few days?

HON. MEMBERS: Yes, Sir.

MR. SPEAKER: The consideration is postponed; the date will be decided later. We will now take up voting on Demands for Grants for the year 1960-61.

VII.—VOTING ON DEMANDS FOR GRANTS FOR THE YEAR 1960-61.

(1) DEMAND I—LAND REVENUE DEPARTMENT.

(2) DEMAND III—STAMPS ADMINISTRATION.

(3) DEMAND XII—DISTRICT ADMINISTRATION AND MISCELLANEOUS.

(4) DEMAND XXXV—COMPENSATION TO ZAMINDARS.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Governor, I move :

‘That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 1,74,50,200 under Demand I—Land Revenue Department.’



6th April 1960]

[Sri M. A. Manickavelu]

‘That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 21,91,100 under Demand III—Stamps Administration.’

‘That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 4,27,19,400 under Demand XII—District Administration and Miscellaneous.’

‘That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 92,00,000 under Demand XXXV—Compensation to Zamindars.’

MR. SPEAKER : Now let the hon. Members move the cut motions and then the Hon. Minister may speak.

SRI S. M. ANNAMALAI : Mr. Speaker, Sir, I move the cut motion standing in my name, namely :—

‘That the allotment of Rs. 1,74,50,200 under Demand I—Land Revenue Department—be reduced by Rs. 100.’

SRI A. GOVINDASAMY : Mr. Speaker, Sir, I move :

‘That the allotment of Rs. 21,91,100 under Demand III—Stamps Administration—be reduced by Rs. 100.’

SRI T. L. SASIVARNA THEVAR : Mr. Speaker, Sir, I move :

‘That the allotment of Rs. 4,27,19,400 under Demand XII—District Administration and Miscellaneous—be reduced by Rs. 100.’

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move :

‘That the allotment of Rs. 92,00,000 under Demand XXXV—Compensation to Zamindars—be reduced by Rs. 100.’

MR. SPEAKER : The Demands and the cut motions are before the House for discussion.

THE HON. M. A. MANICKAVELU : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு விளக்கம் தெரிவிக்க சில நிமிஷங்கள் பேசலாம் என்று நினைக்கிறேன். 1-வது மான்யக் கோரிக்கையின்கீழ், ஒரு கோடி சில்லரை ரூபாய் கேட்டிருக்கிறோம். நம் ராஜ்யத்தில் வழக்கம் என்னவென்றால், சர்வேக்கு வேண்டிய செலவு, டெக்னிகல் ஸ்டோர் சர்வேக்கு வாங்குவது ஆக, இம்மாதிரி யெல்லாம் இந்த மான்யத்திலே வருகின்றன. ஆனால், வரி வசூல் பண்ணுவது, மற்ற செலவு எல்லாம் 12-வது மான்யத்திலே வருகிறது. அதிலே 4 கோடி சில்லரை ரூபாய் கோரப்படுகிறது. மற்ற தெல்லாம் 1-வது மான்யத்தில் சேர்த்துக்கொள்ளுகிறார்கள். ஸ்டாம்ப் அபிமானிஸ்ட் ரேஷன் 3-வது மான்யத்தில் வருகிறது. ஜமீன் எடுத்துவிட்ட தினால் அவர்களுக்கு நஷ்ட ரூ. கொடுப்பது 35-வது மான்யத்தில் வருகிறது. 1-வது மான்யத்திற்கு விளக்கம் தருவதற்காகத்தான் இப்பொழுது இதைத் தெரிவித்தேன்.

MR. SPEAKER : கனம் அங்கத்தினர் திரு. அண்ணாமலை அவர்கள் பேசலாம்.

SRI S. M. ANNAMALAI : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, ரெவினியூ இலாகாவை மாற்றியமைக்க வேண்டியதன் அவசியத்தைப் பற்றிச் சொல்லவேண்டும் என்பதற்காக என்னுடைய வெட்டுப் பிரேரணையை சட்ட மன்றத்தின் முன்னால் வைத்திருக்கிறேன். சமுதாய நலத்திட்டங்கள் மாநிலத்தில் புகுத்தப்பட்ட பிறகு, ரெவினியூ இலாகாவின் வேலைகள் அதிகமாகிவிட்டன என்றே சர்க்காரின் நிர்வாக அறிக்கையிலே காணப்படுகிறது. 1953-54-ம் ஆண்டில் சுப்ரமணியம் கமிட்டி ரிபோர்ட் இந்தச் சர்க்காருக்குத் தரப்பட்டது. அந்தக் கமிட்டியினுடைய அறிக்கையில் கண்டுள்ள ஒரு சிலவற்றைத்தான் சர்க்கார் அமுல் நடத்தினார்களே தவிர,



[Sri S. M. Annamalai]

[6th April 1960]

இன்னும் பல அமுல் நடத்தப்படாமலிருக்கின்றன. ரெவினியூ இலாகாவைப் பொறுத்த வரையில், தாலுகா அலுவலகங்களுக்குச் சென்று எந்த ரிக்கார்டைக் கேட்டாலும், அதைச் சீக்கிரம் கண்டுபிடிக்க முடிவதில்லை. சாதாரண சால்வென்ஸி சர்ட்டிபிகேட்டுக்காக வேண்டி தாசில் தாரிடம் சென்று கேட்டாலும், அந்த சர்ட்டிபிகேட்டைப் பெற 4, 5 மாதங்கள் ஆகின்றன. ஏன் இப்படி இருக்கிறதென்றால், சமுதாய நலத்திட்டப் பகுதிகளிலிருந்து அவர்களுக்குப் பலவித வேலைகள் வருவதன் காரணமாக அந்த வேலைகளைக் கவனித்துவிட்டு, சால்வென்ஸி சர்ட்டிபிகேட் கொடுப்பது போன்ற இதர வேலைகளைக் கவனிக்க வேண்டியிருப்பதால், அவர்களுக்கு மிகவும் கடினமாக இருக்கிறது. அதுவும் தவிர, தாலுகா அலுவலகங்களில் இதற்கு முன்பும் ஒரே ஒரு சர்வேயர்தான் இருந்து கொண்டிருந்தார்; இப்பொழுதும் ஒரே ஒரு சர்வேயர்தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறார். பட்டா பிரித்து, சப்-டிவிஷன் செய்யவேண்டுமென்று பல மனுக்கள் தாலுகா அலுவலகங்களுக்கு வருகின்றன. அவைகளை யெல்லாம் கவனிக்க ஒரே ஒரு சர்வேயர்தான் இருப்பதால், பட்டா பிரித்துத் தர நேரம் இருப்பதில்லை. கால தாமதம் ஆகிறது. பாமர மக்கள் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

(Deputy Speaker in the Chair.)

லோன் டெர்ஜர், கிராம உத்தியோகஸ்தர்களுடைய சம்பள பில்கள், ஸ்பெஷல் ரெமிஷன் தருவதற்கு வேண்டிய பாரம்கள் முதலியவை தாலுகா அலுவலகங்களுக்குச் சேரவில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. சிட்டா அடங்கல் என்பது முக்கியமான ரிக்கார்டாகும். அதுவும் குறிப்பாக, நியாய வாரச் சட்டம் புகுத்தப்பட்ட பின்னால், அது முக்கியமாக நல்ல மூறையில் வைக்கப்பட வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. இன்ன இன்ன நிலங்களில் இன்ன இன்ன ஆட்கள் பயிர் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற தகவலை அந்தந்த ஊர்க் கணக்கப்பிளளை அந்த அடங்கலில் குறிக்க வேண்டுமென்று சட்டம் இருக்கிறது. அதையொட்டி சர்க்கார் உத்தரவு பிறப்பித்து விட்டார்கள். ஆனால், இன்னும் பழைய பாரங்களை வைத்துக்கொண்டு இருப்பதோடு, இன்ன இன்ன நிலங்களை இன்ன இன்னவர் பயிர் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற குறிப்பு செய்யாமல் இருக்கிறார்கள். இவ்வளவு குத்தகைக்கு வைத்திருக்கிறார்கள் என்று கூட அதில் 'காலம்' இருக்கவேண்டும். அப்படிப்பட்ட காலங்கள் உள்ள அடங்கலுக்கு வேண்டிய பாரம்களைக்கூட இந்தச் சர்க்கார் தராமல் இருந்து கொண்டிருப்பதால், காலதாமதம் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது.

ஜில்லா ரெவினியூ அதிகாரிகளை நியமிப்பது குறித்து ஜனவரி மாதம் 13-ந்தேதி யன்று சர்க்கார் கெஜட் நோட்டிபிகேஷன் செய்திருக்கிறது. சமுதாய நலத் திட்டங்கள் நாட்டில் ஏற்பட்ட பிறகு ரெவினியூ இலாகா விளக்குக் வேலை அதிகமாகிவிட்ட காரணத்தால், சமுதாய நலத் திட்ட வேலைகளைப் பார்ப்பதற்காக வேண்டி ஜில்லா கலெக்டர்களையும், ரெவினியூ இலாக்காவைப் பார்க்க ஜில்லா ரெவினியூ அதிகாரிகளையும் நியமிக்கப் போவதாக கெஜட் நோட்டிபிகேஷன் பார்த்தேன். இன்னும் ஏன் அத்தகைய அதிகாரிகள் நியமிக்கப்படவில்லை என்று சர்க்கார் தயவு செய்து விளக்கம் தரவேண்டும். ஜில்லா ரெவினியூ அதிகாரிகளைப் போட்டுவிட்டால் உண்மையிலேயே வேலை துரிதமாக நடக்கும்.

போளூர் தாலுகாவில் இரண்டு பிரிக்காக்களுக்கு ஒரு சமுதாய நலத் திட்டப் பகுதி இருக்கிறது. அந்த தாலுகாவில் மூன்று சமுதாய நலத் திட்டப் பகுதிகள் இருக்கின்றன. மூன்று திட்டப் பகுதிகளுக்கும் மூன்று ஜீப்கள் தரப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால், தாலுகா தாசில்தாருக்கு ஒரு ஜீப் கூட கொடுக்கப்படவில்லை. தாலுகா பூராவும் அவர் அஜ்மாய்ஷ் செய்ய வேண்டி யிருக்கிறது. அதாவது, எந்த எந்த நிலங்கள் சாகுபடி ஆகியிருக்கின்றன, எந்த எந்த நிலங்கள் சாகுபடியாகவில்லை என்று அவர் பார்க்கவேண்டியிருக்கிறது. ஜீப் இல்லாத காரணத்தால், தாலுகா பூராவும் இந்தக் காரியம் நடைபெற முடியாமலிருக்கிறது. சப்ரமணியம் கமிட்டி ரிபோர்ட்டில், ரெவினியூ டிவிஷனல் ஆபீசரிடம் இருக்கும் ஜீப்பை ஒவ்வொரு தாசில்தாரும் மாதத்திற்குப் பத்து நாட்கள் உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறது. அதன்படி தரப்படுகிறதா என்று



6th April 1960]

[Sri S. M. Annamalai]

பார்த்தால் ஒவ்வொரு தாசில்தாருக்கும் மாதத்தில் ஒன்றிரண்டு நாள் கூட கிடைப்பதில்லை. அதனால் அஜ்மாய்ஷ் வேலையை அவர்கள் செய்ய முடிவதில்லை.

தாலுகா அலுவலகங்கள் பழைய காலத்தில், வெள்ளைக்காரன் ஆண்ட காலத்தில் எப்படி இருந்ததோ அப்படியே இப்பொழுதும் காட்சியளிக் கின்றன. பங்கா இழுக்கும் காட்சியை இன்னும் அங்கே பார்க்கின்றோம். சமுதாய நலத்திட்ட அலுவலகங்களும், மற்ற இலாகா அலுவலகங்களும் நன்றாக அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த இலாகா உத்தியோகஸ்தர்களுக் கான்கு நல்ல அழகான வீடுகள் கட்டிக்கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால், இந்த மாநில சர்க்காருக்கு ஏறத்தாழ பல கோடி ரூபாய்களை வசூலித்துத் தருகின்ற ரெவினியூ இலாகாவிலுள்ள தாலுகா உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு வீடு கட்டித் தராததால் அவர்கள் மிகவும் வேதனைப் பட்டுக்கொண்டிருக் கிறார்கள். நூறு ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் அமைக்கப்பட்ட கட்டிடங்களே பெரும்பாலும் இருக்கின்றன. மேலும், தாசில்தார் உட்காருவதும், உடனே ஒரு ப்யூன் பங்கா இழுப்பதும் ஆகிய காட்சி இப்பொழுதும் காணப்படுகிறது. போன்றவை பொறுத்த வரையில், ஒரு பக்கத்தில் உள்ள சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் அலுவலகத்திற்கு மின்சார விளக்குகள் போடப்படவில்லை. மறுபுறத்தில் இருக்கும் போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கும் மின்சார விளக்கு போடப்படவில்லை. ஆனால், இவ்விரண்டு கட்டிடங்களுக்கும் மத்தியில் இருக்கும் தாலுகா அலுவலகத்தில் பங்கா இழுப்பதும், இரவில் இராதல் விளக்கு வைத்துக்கொண்டு வேலை செய்வதும் சகஜமாக இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இதனால் மாதமொன்றுக்கு சற்றேறக்குறைய நான்கு டின்கள் மண் ணெண்ணெய் செலவாகிறது என்று அவர்கள் சொல்கிறார்கள். மாதத் திற்கு 25 ரூபாய் செலவாகிறது. வருடத்திற்கு ஏறத்தாழ 300 ரூபாய் செலவாகிறது. ஜமாபந்தி காலங்களில் பெட்ரோமர்க்ஸ் விளக்குகள் போட்டுக்கொண்டு வேலை செய்கிறார்கள். அதற்கு ஏறத்தாழ 40, 50 ரூபாய் செலவாகிறது. இப்படியாக, ஆண்டு ஒன்றுக்கு விளக்குக்காக 350 ரூபாய் செலவாகிறது. மின்சார விளக்கு போட்டால், மாதத்திற்குப் பத்து ரூபாய் தான் செலவாகும். ஆகவே, மின்சார விளக்குகள் தாலுகா அலுவலகங் களுக்குப் போடப்பட வேண்டும். என்னைப் பொறுத்த வரையில் சொல் வேன்—வடாற்காடு மாவட்டம் மிகவும் பின்தங்கியிருக்கிறது; வடாற்காடு மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த அமைச்சர் வசித்துவாக்கூடிய இலாகா கூட பின் தங்கியிருக்கிறது என்று வருத்தத்துடன் சொல்ல வேண்டியதாக இருக் கிறது.

அடுத்தபடியாக சர்வே, செட்டில்மெண்ட் மிகமிக மோசமாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது. வேலை மிகவும் குறைவாக நடந்துகொண்டிருக்கிறது. செட்டில்மெண்ட்டைப் பொறுத்த வரையிலே அதை இன்னும் அதிகமாக துரிதப்படுத்த வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அதற்கு அடுத்தபடியாக, 1936-ம் ஆண்டு இனாம்களை சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ளப் போவதாகவும், அதற்காக மசோதாவை தயாரிக்கப் போவதாகவும் கனம் ரெவினியூ அமைச்சர் அவர்கள் 1955-ம் ஆண்டில் இந்தச் சட்டமன்றத்தில் வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால், இந்த இனாம்களை சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய மசோதா இது வரையில் வந்ததா என்றால், வரவில்லை. அதற்குப் பதிலாக நாம் ரிபோர்ட்டைப் படித்துப் பார்க்கும்போது ஜோடி, ஷோத்திரியம் கிராமங்களில் 1366-ம் பசலிக்கு ரூ. 2,43,028, 1367-ம் பசலிக்கு ரூ. 2,26,990 வசூலிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கிராமங்களில் ரயத்வாரி முறையில் வரி வசூல் செய்தால் ரூ. 1,500 வீதம் வசூல் ஆகும். ஆனால் இப்பொழுது கிராமத்திற்கு ஏறத்தாழ 100, 150 ரூபாய்தான் வசூலிக்கப்படுகிறது. சர்க்கார் இந்தக் கிராமங்களை இன்னும் எடுத்துக் கொள்ளாததால், சமுதாய நல திட்டத்தின் கீழ் பெறக்கூடிய கடன்களை மக்கள் பெற முடியாத நிலையில் இருக்கிறார்கள். இந்தக் கிராமங்களில் உள்ள எரிகளில் தூர் வார வேண்டும். அல்லது அவைகளை ரிபேர் செய்ய வேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டால், அவைகள் ஷோத்திரியம் இனாம்களைச் சேர்ந்தவைகள், ஆகையால் நாங்கள் ரிபேர் செய்ய முடியாது,



[Sri S. M. Annamalai]

[6th April 1960]

அதற்கான மசோதா வந்த பிறகு நாங்கள் எடுத்துக்கொண்டு செய்கிறோம், செட்டில்மெண்டு ஆன பிறகு கடன்கள் தருகிறோம், செட்டில்மெண்டு ஆன பிறகு ஏரிகளை ரிபேர் செய்கிறோம், என்று சொல்லுகிறார்கள். அதனால் அங்கு இருக்கக்கூடிய மக்கள் மிக மிக அவதிப்படுகிறார்கள். ஆகையால், இந்த மசோதாவை உடனடியாகத் தயார் செய்து, சட்டமன்றத்தில் கொண்டுவந்து சட்டமாக இயற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இசும் பாத்தியதையைப் பற்றி சட்டமன்றத்தில் 1955-ம் ஆண்டில் அமைச்சர் அவர்கள் வாக்குறுதி தந்திருக்கிறார்கள். நான் இப்பொழுது பார்க்கிறேன், அஷ்யூரன்ஸ் கமிட்டியிலே இசும் பாத்தியதையை ஒழிக்கக்கூடிய நிலை இப்பொழுது கைவிடப்பட்டது என்று சொல்லப்படுகிறது. இசும் பாத்தியதையை ஒழிக்கக் கூடாது என்ற நிலைக்கு ஏன் சர்க்கார் வந்தார்கள், அதனால் என்ன கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதை ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் சட்டமன்றத்தில் உண்மையிலேயே விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இசும் பாத்தியதை இருப்பதினால்தான் லட்சக் கணக்கான ரூபாயை அங்கு இருக்கக்கூடிய மணியக்காரர், கணக்குப் பிள்ளை எடுத்து சாப்பிட்டு விடுகிறார்கள். அப்படி சாப்பிட்டுவிட்டால் என்ன வந்து விடப்போகிறது, ஆறு மாத சஸ்பென்ஷன்தானே என்று கவலையற்று இருக்கிறார்கள். இந்த இசும் பாத்தியதையை ஒழித்துக்கட்டினால்தான் கிராம உத்தியோகஸ்தர்களுடைய சர்வாதிக்காரம் ஒழியும். அவர்களுக்கு இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சம்பளம் போதாது என்று சொல்லுகிறார்கள். அதை அதிகப்படுத்த வேண்டும். இசும் பாத்தியதையை ஒழித்துவிட்டு ஏறத்தாழ 2, 3 கிராமங்களுக்கு ஒரு கணக்குப்பிள்ளை மணியக்காரர் நியமித்தால், அவர்களுக்கு அதிகமான சம்பளம் கொடுக்கலாம். ஆகவே இந்த இசும் பாத்தியதையை ஒழிப்பதற்கு சர்க்கார் ஏன் முன்வரவில்லை என்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, சிறிய ஏரிகளை ரிபேர் செய்வது ரெவின்யூ இலாகாவின் கையிலே இருக்கிறது. நட்சத்திரக் குறி இல்லாத ஒரு கேள்விக்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள் 25-3-1960 அன்று.

**DUPUTY SPEAKER :** உங்களுக்கு டைம் ஆகிவிட்டது.

\* **SRI S. M. ANNAMALAI :** இரண்டு நிமிஷங்களில் முடித்துக் விடுகிறேன். 1958-59-ல் போளூர் வட்டம் காளசமுத்திரம் ஏரிக்கு எத்தனை நாள் தண்ணீர் வந்தது? அது நிலங்களுக்கு எத்தனை நாள் பாய்ச்சப்பட்டது? இல்லையாயின் காரணமென்ன? என்று நாள் கேட்டேன். மந்திரி அவர்கள் "(a) Seventy-five days. (b) The supply received was not utilized for irrigation of lands. (c) As the only sluice to the tank was highly silted up with sand to a height of 4 feet above the level of the sluice, the water could not pass through the sluice for the irrigation of lands and consequently the supply received dried up in the tank itself." என்று பதில் அளித்தார்கள். நாள் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்கிறேன். இது நியாயம்தானா, இது முறைதானா? போளூர் தாலுகாவில் எத்தனையோ ஏரிகள் இருக்கின்றன. சின்னசந்தவாசல் ஏரி இருக்கிறது. அங்குள்ள மைனர் இரிகேஷன் ஏரிகள் தூர்ந்து இருக்கின்றன. காளசமுத்திரம் ஏரியில் மண்ணை வார வேண்டும் என்று பல முறை கேட்டும், அன்ரெம்யூனெரேடியல் ஸ்கீம் என்று கனம் பக்தவத்சலம் அவர்கள் சொல்லிவிட்டார்கள். இந்த ஆண்டில் அங்குள்ள மக்கள் அந்த ஸ்லூயிலில் உள்ள மண்ணை வாரி தண்ணீர்



6th April 1960]

[Sri S. M. Annamalai]

பாய்ச்சியதை சர்க்கார் வெகு உஷாராகப் பார்த்துக்கொண்டே இருந்து, இந்த ஆண்டில் நஞ்சை வரி வசூல் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். ஏறத்தாழ 3, 4 ஆண்டுகளாக வரி வசூல் செய்யாமல் ரெமிஷன் செய்து இருந்தாலும் கூட, இந்த ஆண்டு மக்களே கஷ்டப்பட்டு மண்ணை வாரி தண்ணீரை பாய்ச்சி கொண்டதால், அதை சர்க்கார் வெகு உன்னிப்பாகப் பார்த்துக் கொண்டு வரி செலுத்தித்தான் ஆக வேண்டும் இந்த ஆண்டில் என்று சொல்லுகிறார்கள். வரியை வேண்டுமானால் வசூலித்துக் கொள்ளுங்கள். ஆனால், இந்த வரியை மேற்கொண்டு என்ன செய்யப்போகிறீர்கள் என்பதைத் திட்டவாட்டமாக அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

**\*SRI M. S. SELVARAJAN :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கக் கூடிய மான்யங்களை ஆதரிக்கிறேன். நம்முடைய ராஜ்யத்தைப் பொறுத்தமட்டில், வேறு பல இலாகாக்களில் வேகமான காஷத்திற்கு ஏற்ற மாறுதல்கள் பல விதத்தில் ஏற்பட்டிருந்த போதிலும், ரெவின்யூ இலாகாவில் நாம் எதிர்பார்க்கிற அளவுக்கு வேகமான மாறுதல்கள் இதுவரையில் காண முடியவில்லை. ரெவின்யூ இலாகா எல்லா இலாகாக்களுக்கும் தாய்போல, சமுத்திரம் போல இருக்கக் கூடிய ஒரு இலாகா. அதில் நாம் எதிர்பார்க்கிற அளவுக்கு வேகம் இல்லை என்று குறைபடுவதற்கு இல்லாவிட்டாலும்கூட, அடிப்படையிலே ஏற்பட வேண்டிய மாறுதல்கள் சிலவற்றை அவசியமாக நாம் ஏற்படுத்தி ஆக வேண்டும். தேசத்தில், ராஜ்யத்தில், எத்தனை எத்தனை விதமான சீர்திருத்தங்கள், நல்ல நல்ல காரியங்கள் நடந்துகொண்டிருந்தாலும்கூட, கிராமங்களில் இருக்கக்கூடிய கிராம அதிகாரிகளிடம்தான் இந்த நல்ல காரியங்களுடைய அமுல் ஒப்படைக்கப்படுகிறது. கிராம அதிகாரிகள் எந்த அளவுக்கு சீர்திருத்தம் அடைகிறார்களோ, ஜனங்களுக்கு நல்ல விதத்தில் நல்ல காரியங்களை எட்டும்படியாகச் செய்கிறார்களோ, அதைப் பொறுத்துத்தான் தேசத்திற்கு கிடைத்திருக்கக்கூடிய சுதந்திரத்தின் வாடையை கிராம ஜனங்கள் உணர முடியும். கிராம ஜனங்களுக்கு செளகரியம் ஏற்படும். கிராம ஜனங்களுக்கு அன்றாட வாழ்க்கையில் புகல் இடம் போல் இருக்கக்கூடிய தாலுகா ஆபீஸ்கள், தாலுகா ஆபீஸ்களில் ஏற்படக் கூடிய மாறுதல்களைப் பொறுத்துத்தான் தேசத்திலுள்ள கிராம ஜனங்களுக்கு நல்ல காரியங்களின் பலன் எட்டும். அதைத்தான் அளவு கோலாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அந்த அளவுக்கு பாரக்கிறபொழுது தாலுகா ஆபீஸ்களில் இன்னும் தகுந்த அளவுக்கு மாறுதல்கள் ஏற்படவில்லை. எந்த இடத்தில் கோளாறு இருக்கிறது என்பதை ஜாக்கிரதையாக உணருவதற்கும், அத்தகைய காரியங்களைச் செம்மையாக செய்து முடிக்க வேண்டியவர்களாகிய கிராம அதிகாரிகளுடைய முறை அல்லது கிராம அதிகாரிகளை எந்த அளவுக்கு நியமனம் செய்வது, அவர்களை எந்த அளவுக்குக் கட்டுப்படுத்துவது என்பதைப் பரிசீலனை செய்வதற்காக பல வருஷங்களுக்கு முன்பு நம் ராஜ்யத்தில் ஒரு சப் கமிட்டி நிறுவப்பட்டது. அமைச்சர்களைக் கொண்ட அந்தக் குழு எவ்வளவு காலம்தான் அதைப் பரிசீலனை செய்வது? இன்னும் அது பற்றி ஒரு முடிவுக்கு வருவதிலே காலதாமதம் இருக்குமேயானால், ராஜ்யத்தில் மேற்கொள்ளக்கூடிய நல்ல காரியங்கள் கிராம ஜனங்களுக்கு நாம் எந்த வேகத்தில் எட்ட வேண்டும் என்று நினைத்தோமோ அந்த வேகத்தில் எட்டாது தடைபடும் என்பதைப் பணியோடு சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஆகவே, கிராம அதிகாரிகளுடைய முறையைப் பொறுத்த வரையிலே, சிக்கிரம் ஒரு முடிவுக்கு வந்தால்தான் அவர்களிடையே ஏற்பட வேண்டிய மாறுதல்களை உடனடியாக அமுலுக்குக் கொண்டுவர முடியும். அதைப் பொறுத்துத்தான் நல்ல காரியங்களுடைய பலன் கிராம ஜனங்களுக்கு எட்டும்.

ஜில்லா கலெக்டர் ஆபீஸிலிருந்து தாலுகா ஆபீஸ், கிராம அதிகாரிகள் வரையில் எண்ணற்ற வேலை பளு அவர்கள் மீது சுமத்தப்பட்டிருக்கிறது. எல்லையற்ற பளுவை அவர்கள் சுமக்கிறார்கள். வேறு பல இலாகாக்களிலும், மத்திய சர்க்கார் இலாகாக்களிலும் அப்பேர்ப்பட்டவர்களுக்கு



[Sri M. S. Selvarajan]

[6th April 1960]

ஆங்காங்கு இருக்கக் கூடிய செளகரியங்களும், அவகாசமும், நம் ராஜ்யத்திலுள்ள சிப்பந்திகளுக்கு கிடைக்கவில்லை. குறிப்பாக தாலுகா ஆபீஸில் வேலை செய்கிறவர்களாக இருந்தாலும் சரி, கலெக்டர் ஆபீஸில் வேலை செய்கிறவர்களாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது அவர்களுக்கு உட்பட்டு இருக்கக் கூடிய இலாகாக்களில் வேலை செய்யக் கூடியவர்களாக இருந்தாலும் சரி, காலையிலிருந்து இரவு வரையில் அவர்கள் வேலை செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. அவர்கள் வீட்டிற்கும் பைல்களை எடுத்துக்கொண்டு போய் வேலை செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஐ.ஏ.எஸ். பயிற்சி பெற்றவர்களை ஜில்லா நிர்வாகத்தில் நியமனம் செய்தால் எதிர்பார்த்த அளவுக்கு நல்ல மாறுதல்கள் ஏற்படும் என்ற நல்ல கருத்தோடுதான் நியமனம் செய்கிறார்கள். இருந்தாலும் பல்வேறு ஜில்லாக்களில் நியமனம் செய்யப்பட்டிருக்கும் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் எந்த அளவுக்கு ஜனங்களோடு தொடர்பு கொள்ள வேண்டுமோ, ஜனங்களை மதித்து நடக்க வேண்டுமோ, அந்த அளவுக்கு நடக்கவில்லை என்பது என்னுடைய குறைபாடு என்பதை நான் பணியோடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். அவர்கள் ஜனங்களையும், ஜனங்களுடைய பிரதிநிதிகளையும் வேறாக நினைத்து, தங்களுக்கு இருக்கக்கூடிய எல்லை மீறிய வேலைகளுக்கு மத்தியில்சூட, ஜனங்களுடைய பிரதிநிதிகளும், அமைச்சர்களும் செய்ய வேண்டிய வேலைகளைக்கூட ஜில்லா கலெக்டர், ஜில்லாவில் இருக்கக் கூடிய அதிகாரிகள் ஏற்றுக்கொண்டு அனாவசியமாக தலையிடுகிறார்கள் என்று நான் குற்றம் சாட்டுவேன். அவர்கள் தேர்தலுக்கு நிற்கிறவர்கள் அல்லது நிற்க வேண்டுமென்ற ஆசை உள்ளவர்கள் என்று சந்தேகப்படக் கூடிய அளவுக்கு அவசியம் இல்லாத வேலைகளில் எல்லை மீறிய வேலை பளுவுக்கு மத்தியிலும் தலையிடுகிறார்கள். அது குறைவுபட வேண்டும். இதில் அமைச்சர் அவர்கள் கவனம் செலுத்த வேண்டும்.

2-30  
p.m.

சமீப காலத்தில் கிராம அதிகாரிகள் வசூல் பணத்தைக் கையாடல் செய்யும் குற்றம் அதிகப்பட்டிருக்கிறது. ராஜ்யத்திலே, ஜில்லாக்கள் தோறும், இந்த குற்றம் செய்தவர்கள் அகப்படுகிறார்கள். இதற்குக் உடனடியாகப் பரிசாரம் தேட வேண்டியது அவசியம்; அதற்கு அரசாங்கம் கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்று பணியோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்தக் கிராம அதிகாரிகள் அந்தந்தக் கிராமங்களிலேயே தங்குவதில்லை, அங்கே வசிப்பதில்லை; ஆனால், பக்கத்திலுள்ள நகர்ப்புறங்களிலே அல்லது தாலுகா தலைநகரிலே குவிந்து இருக்கும் நிலைமைதான் இருக்கிறது. கிராம அதிகாரிகள் அந்தந்தக் கிராமங்களிலே வசித்தால் தான் மக்களுக்கு அவர்களிடமிருந்து கிடைக்கும் உதவிகள் குறைந்த செலவில் சீக்கிரமாகக் கிடைக்கும் என்பது விவசாய மக்களின் பணிவான கோரிக்கை. இதைத் திட்ட ரீதியாகவும், சட்ட ரீதியாகவும் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

ஸ்டாம்பிஸ் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் பொறுத்த மட்டில், குறைந்த டி.நாமினேஷன் உள்ள ஸ்டாம்புகள் கிடைப்பது மிக மிகக் கஷ்டமாக இருக்கிறது. குறைந்த டி.நாமினேஷன் ஸ்டாம்புகளால் அதிகம் லாபம் இல்லை என்றே என்னவோ, ஸ்டாம்பு வெண்டர்கள் அதிகமாக வைத்துக்கொள்ளவதில்லை. அவர்கள் இம்மாதிரி குறைந்த தொகையுள்ள ஸ்டாம்புகளையும் சேர்த்து விநியோகம் செய்ய வேண்டும் என்று ஒரு திட்டம் வேண்டும்.

ஜனின்தார்களுக்கும், இனாம்தார்களுக்கும் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்படும் விஷயம் கெஜெட்டில் விளம்பரம் செய்யப்படுகிறது. அது மட்டும் போதாது. அந்தந்தக் கிராமங்களிலேயே விளம்பரம் செய்ய வேண்டிய முயற்சிகள் செய்ய வேண்டும். சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்கும் தெரிவிக்கலாம். இப்படிச் செய்யவில்லை என்றால், காலக் கிரமத்தில் கெஜெட்டில் வரும் விளம்பரம் கவனிக்கப்படாவிட்டால், மூன்று மாத தவணை தீர்ந்து போய்விடும். அதனால் அவர்களுக்குப் பல சிரமங்கள் ஏற்படுகின்றன.



6th April 1960]

[Sri M. S. Selvarajan]

கன்னியாகுமரி ஜில்லாவிலே, அடிப்படை டாக்ஸ், லாண்ட் ரெவின்யூ மிகக் குறைந்த அளவில் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அங்கே ஏக்கருக்கு ரூ. 1 முதல் ரூ. 2 வரைதான் இருக்கிறது என்று கேள்விப்படுகிறேன். ஆனால், பக்கத்திலுள்ள திருநெல்வேலி ஜில்லாவில், தாம்பரபரணி பாசனத்தில் ரூ. 22 1/2 ஆக இருக்கிறது. எல்லா ஒரு போக நிலத்திற்கும் இரண்டு போக நஞ்சை நிலத்திற்கும் கூடுதல் தீர்வை விகிதம் இருந்து வந்திருக்கிறது. வேறு எந்த இடத்திலுமே இவ்வளவு அதிகமான அடிப்படைத் தீர்வை இல்லை என்பது என் எண்ணம். நாற்பது வருஷங்களுக்கு முன்னால் செய்யப்பட்ட செட்டில்மெண்டு, ரீசெட்டில்மெண்டு ராஜ்யத்தில் மற்றப் பகுதிகளுக்கு ஒப்பாகக் குறைந்து காலத்தில் மாற்றி அமைக்க வேண்டும். அது மட்டுமல்ல, தாம்பரபரணி பிரதேசம் மணிமுத்தாள் திட்டத்தால் இலாபம் அடைந்திருக்கிறது என்று முன் மூன்று பசலிகளுக்கும், மிகக் கூடுதல் விகிதத்தில் 58, 59, 60 மூன்று வருஷங்களுக்கும் முன் பாக்கியாக, அரியர்ஸ் ஆகக் கருதி இன்றையதினம் இந்த வருஷம் பிப்ரவரி மாதத்திலிருந்து ஒரே தவணையாக வசூலிக்க இருக்கிறார்கள். அதனால் விவசாயிகள் மிகுந்த கஷ்டத்திற்கு உட்பட்டிருக்கிறார்கள். மணிமுத்தாள் திட்டம், இந்தக் குறுகிய காலத்திற்குள்ளே தாம்பரபரணி பிரதேசத்திற்கு அதிகப்படியான நன்மையைச் செய்திருக்கிறதா என்பதைப் பார்த்து முடிவு எடுக்க, it is too early என்பது என் பணிவான அபிப்பிராயம். அப்படி ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுத்து வரி விதிப்பதை மற்ற ஜில்லாக்களோடு ஒத்தப் பார்க்க வேண்டும். ஒத்து இருக்கிறதா என்று பார்க்கவேண்டும். அதெல்லாம் பார்த்து முடிவு எடுக்க சில நாட்கள் ஆகும். அதற்கு மத்தியில் முந்தா நாளிலிருந்து, அங்கே ஜமாபந்தி ஆரம்பித்திருக்கிறது. அவர்களுக்கு, சர்க்கார் ஒரு தாக்கீது அனுப்பி புதிய வரி விகிதத்தை நிறுத்தாவிடால், அவர்கள் இஷ்டப்படி வசூல் செய்யக்காரணமாக இருக்கிறது. விவசாயிகள் துன்புறுத்தப்படுவார்கள். ஆகவே, ஒரு முடிவு கானும் வரையில், தீர்வை ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுப்பதை நிறுத்தி அரசாங்கம் குறைந்தது இந்த வருஷத்திற்கு தீர்வை மட்டும் வசூல் என்றாலும்தான் காலமாக வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். அதன் பிறகு பரிசீலனை செய்து ஒரு முடிவு எடுக்கலாம். 25, 30 வருடங்களாக தண்டத் தீர்வை கொடுத்திருப்பவர்களும் கூட இருக்கிறார்கள். அத்தகைய வாட்டர்ரேட் புஞ்சையெல்லாம் நஞ்சையாக மாற்றி வரிவிதிப்பிலிருந்து விலக்கு அளிக்க நியக்கக் கூடாது. கால தாமதம் ஏற்படுகிற வரையில், வரியிலிருந்து, ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்டிலிருந்து நிவர்த்தியளிக்க வேண்டும் என்று பணிவாக வேண்டிக்கொள்ளுகிறேன்.

**SRI S. LAZAR :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் ரெவின்யூ அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் மானியக் கோரிக்கைகளை ஆதரித்து, ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ரெவின்யூ மானியத்தைப் பற்றிப் பேசும்போது, அதில் இருக்கக்கூடிய குறைகளைப் பேசுவதைப் பார்க்கிறோம். அதில், அடிப்படையைப் புரிந்து கொண்டால், அந்த நிலைமை இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். இந்த இலாகா, பெயரளவில்தான் இன்று ரெவின்யூ இலாகாவே தவிர, உண்மையில் அது ஒரு சேக்மநல இலாகாவாகவே இயங்கி வருகிறது. பலதரப் பட்ட பொதுநலத்திட்டங்கள் இதில் பலவகைகளிலே அமைந்திருக்கின்றன. ஆகவேதான், ஒரு சில நாட்களுக்கு முன்னால், அவர்களது பளுவைக் குறைக்க வேண்டும் என்று சர்க்கார் ஒரு நல்ல அமைப்பை ஏற்படுத்த முயற்சி செய்தார்கள். ஆனால், என்ன காரணத்தினாலோ அதில் கால தாமதம் ஆகிறது. ஜில்லாக்களிலுள்ள கலெக்டர்களின் நிர்வாகத்தை இரண்டாகப் பிரித்து கலெக்டர் வேறாகவும், ரெவின்யூ அதிகாரி வேறாகவும் போட முடிவு செய்தார்கள். ஆனால், இது இன்னும் நடைமுறைக்கு வரவில்லை. அது சீக்கிரமாக அமுலாக்கப்படால், காலதாமதங்கள் குறைந்து, வேலை நல்ல முறையிலே நடக்க முடியும்.

சென்னை மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில், ரெவின்யூ மானியம் இன்று வந்திருப்பது, ஒரு சிறந்த நான் என்றே சொல்ல வேண்டும். எனினால், இன்று தான் அமைச்சரவர்கள் உச்சவரம்பு மசோதாவை



[Sri S. Lazar]

[6th April 1960]

சட்ட சபையிலே சமர்ப்பித்து இருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவைப் பார்க்கும் போது, அதை ஒரு fair legislation என்றுதான் சொல்ல வேண்டும்; fair to the tiller and the owner, fair to the tenant, fair to the charitable and religious endowments, என்று சொல்லக்கூடிய அளவில் அமைந்திருப்பதை மிகவும் போற்றத் தக்கது என்பதை முதலிலேயே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பொதுவாகப் பார்த்தால், இது மிகவும் பாராட்டத் தக்கது என்று சொல்ல வேண்டும். உட்பிரிவுகளைப் பார்த்தால், அங்கங்கே சிறு சிறு குறைகள் இருக்கலாம். அவைகளைப் பரிசீலனை செய்து பின்னால், மாற்றி அமைக்க முடியும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. இந்த மசோதாவிலே, சொந்த சாகுபடிக்கு ஐந்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று குறிப்பிட்டிருப்பது பாராட்டத் தக்கது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இதே சமயத்தில் வேறு சில குறைகளையும் தவிர்த்து இருக்கலாம். நியாயவாரச் சட்டத்திலும், விவசாயிகளை வெளியேற்றக் கூடாது என்ற சட்டத்திலும் உள்ள சில குறைகளையும் தவிர்த்து, ஒரே மசோதாவாக இதைக்கொண்டு வந்திருக்கலாம். அந்தக் குறைகளையும் தவிர்க்கக்கூடிய முறையிலே இந்தச் சட்டம் அமையும் என்று எதிர்பார்த்தோம். அப்படிக் குறைகளைத் தீர்க்காவிட்டால், அதற்கென ஒரு புது மசோதாவாவது கொண்டு வரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அப்படிச் செய்யாவிட்டால், அதனால், விவசாயிகளுக்கும் பலன் இல்லை; நிலச்சவாந்தார்களுக்கும் பலன் இல்லை. அதிலுள்ள குறைகளைத் தீர்த்தால்தான், இரண்டு பேருக்கும் பலன் ஏற்படும்.

அடுத்தபடியாக வெகு நாட்களாக இருந்து வருகிற பெரிய பிரச்சனை, இந்த மாகாணத்தில் வேலை செய்யக்கூடிய அரசாங்க அலுவலகர்கள், உத்யோகஸ்தர்களுக்கு உயர்ந்த பட்ச சம்பளம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற கோரிக்கை. இது பொதுவாக இருந்து அதற்கு என்று அமைக்கப்பட்ட குழு தனது அறிக்கையை சமர்ப்பித்து விட்டது. அது மிகவும் போற்றக்கூடியது. அதை சிக்கிரம் பரிசீலனை செய்து அமுலுக்குக்கொண்டு வருவார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

இதைவிட இன்னும் ஒரு பெரிய பிரச்சனை இருந்து வருகிறது. அது தான் நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்வது, அதாவது அசைன்மெண்ட். அது போன்று எனக்ரோசுமெண்ட். இந்த இரண்டு பிரச்சனைகளும் மிகப் பெரிய பிரச்சனையாக இருந்து வருகிறது. இது எல்லாருக்கும் தொல்லை கொடுக்கக்கூடிய பிரச்சனையாக இருக்கிறது. இது அதிகாரிகளுக்கும் பொது மக்களுக்கும் அதிகப்படியான தொல்லையைக் கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறது. இதைப்பற்றி பல சந்தர்ப்பங்களில் அங்கத்தினர்களும் பேசியிருக்கிறார்கள். அவைகளை அமைச்சர்களும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். முதலாவதாக மதகுல்லாண்ட் எனக்ரோசுமெண்ட் ஆக்ட். இதில் இருக்கக்கூடிய குறைகள் எவ்வளவோ. இன்றைக்கு செய்யக்கூடிய பல அபிவிருத்தி திட்டங்கள் எல்லாம் நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருவதில் எவ்வளவோ கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. அதன் பலன் அனுபவிக்கக்கூடிய வகையில் அவைகள் அமைய வில்லை. ஆகவே நில ஆர்ஜிதம் செய்யக்கூடியதைப் பொறுத்த வரைக்கும் பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. குறிப்பாக நான் சொல்லுகிறேன். இன்றைய தினம் நிலத்தில் இருக்கக்கூடியவர்கள் சிவோஜிமா என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் குறிப்பாக நாலேந்து ஆண்டுகளாக ஒரு இடத்தில் இருக்கிறார்கள். அவர்களை வெளியேற்றுவதாக இருந்தால், சாதாரணமாக ஒருவன் அறுபது வருஷங்கள் ஒரு நிலத்தில் இருந்தால் அவனுக்கு அந்த நிலத்தின் பாத்தியதை ஏற்படுகிறது. அது சட்ட பூர்வமாக ஏற்படுகிறது. அல்லது அரசாங்கம் அவர்களுக்கு ஆர்ஜிதம் செய்தால் அவருக்கு அந்த நிலத்தில் உரிமை ஏற்படுகிறது. எந்த முறை இருந்தபோதிலும் கூட அதை அமுலுக்குக் கொண்டு வரும்போது பல சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. சாதாரணமாக யார் யார் இடத்தில் நிலம் இருக்கிறதோ அவர்கள் அந்த நிலத்தை பண்படுத்தி பல வசதிகளைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதன் பிறகு அதை சாகுபடிக்கும் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அப்படிக் கொண்டு வருவதற்கு எவ்வளவோ செலவு செய்திருக்கிறார்கள். அப்படி நிலத்தை நல்ல முறையில்



6th April 1960]

[Sri S. Lazar]

வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்களை நிலத்தை விட்டு திடீரென்று வெளியேற வேண்டும் என்று சொன்னால் அவர்களுக்கு அதனால் எவ்வளவோ அதிருப்தி ஏற்படுகிறது. அவர்களுடைய நிலைமை மோசமாகி விடுகிறது. சாதாரணமாக நிலத்தை பண்படுத்தி, பணம் செலவு செய்து சாகுபடிக்குக் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய நிலத்தை விட்டு வெளியேற வேண்டும் என்று சொல்லி பல தொந்தரவுகளைக் கொடுத்தால் அவர்கள் நிலத்தைக் கொடுக்காமல் இருக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. அவர்களுக்கு தொந்தரவுகளைக் கொடுக்கக்கூடிய அளவில் அவர்கள் வெளியேற வேண்டும் என்று சொல்லி அவர்களை வெளியேற்ற முற்படுவதினால் பல சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. அதனால் பல அதிருப்திகள் ஏற்படுகின்றன. அதனால் இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சட்டத்தை திருத்தி அமைக்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. அதைப்போலவேதான் என்க்ரோப்மெண்ட் ஆக்ட்டும் இருக்கிறது. இதிலும் ஒரு நீண்ட ப்ரோவீஜரை ஏற்படுத்தி இருக்கிறார். இந்த சட்டத்தின் பிரகாரம் ஒருவரை வெளியேற வேண்டும் என்று உத்தரவு போட்டபோதிலும் கூட வேறு ஒரு இடத்தில் ஆக்கிரமிப்பு செய்து விட்டால் அதைத் தடுக்க சட்டத்தில் எந்த விதமான விதியும் இல்லை. இன்றைய தினம் நிலத்தை விட்டு வெளியேற வேண்டும் என்று அரசாங்கம் உத்தரவு பிறப்பித்தாலும் கூட மறு நாள் வெளியேறாமல் நீதி ஸ்தலத்திற்குச் சென்று தன்னை வெளியேற்ற விடாதுபடி “ஸ்டே ஆபர்” வாங்கிக்கொண்டு வரக்கூடிய நிலைமையில் சட்டத்தில் விதி இருக்கிறது. இதைப்போல பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அதனால் அவர்களை வெளியேற்ற முடியாமல் போய் விடுகிறது. நில ஆர்ஜிதச் சட்டப் பிரகாரம்கூட நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள முடியாமல் இருக்கிறது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட சட்டங்களினால் எந்த விதமான பயனும் இல்லாமல் இருக்கிறபடியால் இந்தச் சட்டங்களை மாற்றி அமைக்க வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஆகவே காலதாமதம் ஏற்படாமல் சீக்கிரமாகவே இவைகளை திருத்தி அமைத்துக் கொள்வதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடிக்கடி அரசாங்கத்திற்கும் சொல்லிக்கொண்டு வரப்படுகிறது. இதைப்பற்றி மத்திய அரசாங்கத்திற்கும் வற்புறுத்திக்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது. இதற்கு ஒரு நிரந்தரமான ஏற்பாடு செய்ய வேண்டியதவசியமாக இருக்கிறது. சிறு சிறு தொகைகள் எல்லாம் இப்பொழுது பட்டுவாடா செய்யப்படாமல் கோர்ட்டுகளில் டிபாசிட் செய்யப்படுகிறது. ஒரு ரூபாய், இரண்டு ரூபாய், பத்து ரூபாய், நூறு ரூபாய் என்று இப்படிப்பட்ட சிறு சிறு தொகைகள் எல்லாம் கோர்ட்டுகளில் டிபாசிட்டில் இருக்கின்றன. அவைகள் எல்லாம் பட்டுவாடா செய்யப்படாமல் இருக்கின்றன. இவைகளில் இப்படிப்பட்ட பணம் லட்சக்கணக்காக கோர்ட்டு டிபாசிட்டில் இருந்து வருகின்றன. திருச்சி நீதி மன்றத்தில் மட்டும் ஏறக்குறைய இருபது லட்சம் ரூபாய் இருப்பதாக எனக்கு புள்ளி விவரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவ்வளவு அதிகப்படியான தொகை ஏன் கோர்ட்டு டிபாசிட்டில் இருக்க வேண்டும். இந்தத் தொகையை வருஷா வருஷம் கணக்குப் பார்ப்பதற்கு என்று தனியாக ஒரு குமாஸ்தாவை நியமித்து அந்தக் கணக்கை சரி பார்க்கச் சொல்லுகிறார்கள். அந்த குமாஸ்தாவிற்கு ஒரு வருஷத்திற்கு அந்த வேலையையே பார்ப்பதற்கு வேலை இருக்கிறது. இந்தப் பணத்தை யாரும் பெற முடியாமல் இருக்கிறது. ஒன்று இந்த தொகைகளை அரசாங்கம் அவரவர்களுக்கு சீக்கிரம் கொடுத்துவிட ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும், அல்லது கோர்ட்டுக்கு வராமல் இருக்க வேண்டும். அந்த அளவில் சட்டத்தை திருத்தி அமைக்க வேண்டும், அல்லது அந்தத் தொகையை அரசாங்கமே எடுத்துக்கொண்டு வேறு அபிவிருத்தி வேலைகளுக்கு அவைகளை எடுத்து செலவு செய்யலாம் என்று தோன்றுகிறது. அரசாங்கமே எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய உரிமை இருக்கும் அளவில் சட்டத்தை மாற்றி அமைத்துக்கொள்ள வேண்டும். இது ஒரு சிறந்த முறை. இதன் மூலம் பல நகர பிரச்சனைகளை தீர்த்துக்கொள்ளலாம்.

அதைப்போலவே இப்பொழுது கிராமங்களில், பவுண்டுகள் இருக்கின்றன. அதற்குள்ள கட்டிடங்கள் எல்லாம் நாளுக்கு நாள் சீரழிந்து



[Sri S. Lazar]

[6th April 1960]

சுஃனித்துக்கொண்டு வருகின்றன. அவைகளை சரியான முறையில் பழுது பார்க்கவில்லையானால் சில வருஷங்களில் அங்கு கட்டிடங்கள் இருந்ததாகவே தோன்றுது. அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை ஏற்படலாம். அவைகளை பழுது பார்க்க என்பதற்காக தொகை ஒதுக்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. இந்த பட்ஜெட்டிலாவது—அப்படி ஒதுக்க வேண்டும் என்று எழுதியிருந்தேன். பவுண்டுகளை ரிபேர் செய்வதற்கு மட்டும் மாகாணம் பூராவுக்கும் எண்பதாயிரம் ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதைப் பராமரிக்க அதாவது நல்ல முறையில் வைத்துக்கொள்வதற்கு எந்த விதமான பணமும் ஒதுக்கப்படவில்லை. ஆகவே அதற்கு என்று நிறைய பணம் ஒதுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அப்படிப்பட்ட கட்டிடங்கள் அவசியம் இல்லை என்று அரசாங்கம் ஒரு முடிவுக்கு வந்தால் அவைகளை சரியான முறையில் வைத்துக்கொள்வதற்கு அவைகளை அந்தந்த பஞ்சாயத்துக்களுக்குக் கொடுத்து விடலாம். அவர்களாகவே அவைகளை எடுத்துக்கொள்வதற்கு வேண்டிய உரிமை அவர்களுக்கு இல்லை. அப்படி அந்தக் கட்டிடங்கள் பஞ்சாயத்துக்களுக்குக் கொடுத்தால் அவைகளை அவர்கள் நல்ல முறையில் வைத்துக்கொள்வார்கள் அல்லது அவைகளில் பஞ்சாயத்து அலுவலகங்களை வைத்துக்கொள்வார்கள். அதற்கு அவர்களுக்கு உபயோகமாக இருக்கும். அந்த முறையில் சட்டத்தை மாற்றி அமைக்க வேண்டும். அவைகளை கட்டுவதற்கும் பராமரிப்பதற்கும் இப்பொழுது இந்த பட்ஜெட்டில் பணம் ஒதுக்கா விட்டாலும் அதை சப்ளிமெண்டரி பட்ஜெட்டில் சேர்த்துக் கொள்ளலாம். அந்த முறையில் சேர்த்துக்கொண்டு அவைகளைப் பழுது பார்க்க வேண்டும் என்ற முறையில் விதியை திருத்தி அமைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

\* SRI M. P. SUBRAMANIAM: சட்ட மன்ற உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த லாண்ட் ரெவின்யூ மானியத்தின் மீது கொண்டுவந்த வெட்டுப் பிரேரணையை ஆதரித்து சில வார்த்தைகளைக் கூற விரும்புகிறேன். பொதுவாகவே தரிசு நிலங்களை சாகுபடிக்குக் கொண்டு வருவதைப்பற்றி பல உறுப்பினர்கள் வற்புறுத்திக்கூறியிருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே பல இடங்களில் நிலம் இல்லாத விவசாயிகளுக்கு நிலம் அடமானம் செய்து கொடுத்துக்கொண்டு வந்தாலும் கூட பல இடங்களில் சரியான முறையில் கொடுக்கப்படவில்லை என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். பல பகுதிகளில் நிலத்தை சாகுபடி செய்கிறவர் ஒருவராக இருந்தாலும் அந்த நிலத்தை வேறு ஒருவருக்கு அடமானம் செய்யப்படும் வருகிறது. இதனால் சில சிக்கல்கள் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்றன. இதை நேரடியாகப் பார்த்தால் நன்கு தெரிய வரும் என்பதை சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஐந்தாறு வருஷங்களாக கிவோஜிமா சாகுபடி செய்துகொண்டு வருகிறவர்களுடைய பெயரில் நிலம் இல்லாமல் வேறு ஒருவர் பெயரால் நிலத்தை எழுதிக்கொள்ளக்கூடிய அளவில் கிராம கணக்குப்பிள்ளைகள் கணக்குகளை எழுதுகிறார்கள். அதனால் வேறு ஒருவருக்கு அந்த நிலத்தை அடமானம் செய்து விடுவதால் சாகுபடி செய்கிறவர்களும், அடமானம் பெற்றுக்கொள்ளுகிறவர்களும் சண்டை போட்டுக்கொள்ளக்கூடிய முறையில் கிராமங்களில் வேலைகள் நடந்து வருகின்றன. இதற்கு பரிகாரம் காண அரசாங்க அதிகாரிகளும் ஒத்துழைக்க வேண்டும். ஆதலால் அங்கங்கே நில அடமானம் செய்யும்போது அங்கே இருக்கக்கூடிய சமூக ஊழியர்களையும் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களையும் பஞ்சாயத்து போர்டு உறுப்பினர்களையும் கலந்துகொண்டு உண்மையாகவே யார் நிலத்தை சாகுபடி செய்துகொண்டு வருகிறார் என்பதைக் கண்டு பிடித்து அவருக்கு நிலத்தை அடமானம் செய்யக்கூடிய அளவில் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். அதற்கு வேண்டிய முறையில் சட்டத்தை மாற்றி அமைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் ஆத்தூர் தாலுகாவில் ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலத்தை சாகுபடி செய்யக்கூடிய நூற்றுக்கணக்கான பேர்கள் இப்படிப்பட்ட பிரச்சனையில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொருவரும் அங்கு அதிகாரிகளிடத்திலும் தாசில்தாரிடமும், டிபுடி கலெக்டரிடமும், கலெக்டரிடமும், விண்ணப்பங்களையும், மகஜர்களையும் அனுப்பிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பல கோர்ட்



6th April 1960]

[Sri M. P. Subramaniam]

நவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே மேலே குறிப்பிட்ட முறையில் குழுவை நியமித்து யார் சாகுபடி செய்து வருகிறார்களோ அவர் அவர்களுக்கே நிலத்தை அடமானம் செய்யக்கூடிய அளவில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதற்கு அவர்களுக்கு உதவித் தொகை கொடுத்து உதவ வேண்டும், மற்ற உதவிகளையும் செய்துக் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக; கிணறு மானியத்தைப்பற்றி பல சந்தர்ப்பங்களில் எல்லோரும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆயிரம் ரூபாய் கடனில் 250 ரூபாய் அவர்களுக்கு சப்சிடியாகக் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. பல மாவட்டங்களில் அது போதவே போதாது. இதற்கு என்று சப்சிடி பகுதிக்காக 8.25 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது போதவே போதாது. அடமானம் செய்யப்படும் ஏராளமான நிலங்களை சாகுபடிக்குக் கொண்டுவர வேண்டும் என்ற எண்ணம் இருக்குமானால், ஏற்கனவே உள்ள வறண்ட பகுதிகளில் கிணறு வெட்டி ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிற தொகை 8½ லட்சம் போதவே போதாது. அதுவும் சேலம், கோவை போன்ற இடங்களில் கிணறு வெட்டி இண்டாயிரம், மூவாயிரம் என்று செலவு செய்தால்தான் கிணறு தோண்ட முடியும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மற்றும் தாலுகா தலைநகரங்களில், ஜில்லா தலைநகரங்களிலுள்ள அலுவலகங்களிலும் பல பாரங்கள் எளிதாகக் கிடைப்பதில்லை. கிராம அதிகாரிகள் பல பாரங்கள் தாங்களே எழுதிக்கொள்ள வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. இவைகளுக்கு ஏற்கெனவே கொடுக்கப்பட்டுவந்த வெள்ளைக் காசுதம், இங்கு, பேரு போன்றவைகள் கூட நிறுத்தப்பட்டுவிட்டன. நிர்வாகத்திற்கு கோடிக்கணக்கிலே செலவு செய்கிறோம். இந்த சில்லரை சிலவினங்களுக்கு மிகவும் சிறிய தொகைதான் தேவைப்படும். ஆனால் இவைகள் சிறிய பிரச்சினைகளாக இருந்தாலும் பெரிய அதிகாரிகள் கவனத்தில் விழுவது இல்லை என்றே இங்கே கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இவைகள் கிடைப்பதற்கு வேண்டிய கவனம் செலுத்தவேண்டுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதோடு இன்னொரு விஷயம். ஒரு விவசாயி இன்றையதினம் தாலுகா அலுவலகத்திற்கோ, ஜில்லா தலைநகரங்களிலுள்ள அலுவலகங்களுக்கோ சென்றால் அந்தத் தகவலை எந்த இடத்தில் யார்மூலமாக பெறுவது என்று தெரியாமல் தவிக்க வேண்டியிருக்கிறது. சட்டத்தின் மூலம் அவனுக்கு எவ்வளவோ நன்மைகளை செய்கிறோமென்று சொல்லலாம். ஆனால் அவன் ஏதாவது தகவல் கோரி அலுவலகங்கள் சென்றால் மரியாதையாக நடத்தப்படுவதில்லை. அவன் சேவகனிடம் எட்டணவைக் கொடுத்து அவன் மூலமாக என்ன தகவல் கிடைக்கிறதோ அதை அவன் பெற்றுக் கொண்டுச் செல்ல வேண்டியதுதான். பெரிய அதிகாரிகளை அவன் நேரடியாக பார்க்கப் பயப்படுகிறான். அவர்களுக்கும் நேரம் போதாது. பொதுவாக நிர்வாகத்தில் நான்குகோடி ஐந்துகோடி என்று செலவழிக்கிறோம். ஒவ்வொரு அலுவலகத்திலும் தாலுகா மாவட்ட அலுவலகங்களில் ரிசப்ஷன் ஆபீஸ் (Reception Office) ஒன்று வைத்து பயிற்சி பெற்ற குமாஸ்தா ஒருவரை போட்டால் அவர் அந்த விவசாயிக்கு வேண்டிய தகவலை கொடுக்க முடியும். அப்பறம் அவசியமானால் மேல் அதிகாரியைப் பார்க்கலாம். கடன் வேண்டி விவசாயி மனுப்போட்டால் பதில் கிடைப்பதில்லை. உண்மையில் பணம் அலாட்மெண்ட் இல்லாமலிருக்கலாம். ஆனால் இந்த விபரங்களை விவசாயி தெரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இவைகளை இந்த குமாஸ்தா மூலம் பெற்றுக் கொள்ள முடியும். மனுக்கள் போட்டு பதில் வரவில்லை என்றால் விவசாயி சர்க்காரிடம் அதிருப்தி அடைகிறான்.

மற்றும் சரியான காலத்தில் விண்ணப்பங்களுக்குப் பதில் கிடைப்பதில்லை. சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் கூட கடிதங்கள் எழுதினால் ஆறுமாதம் ஓராண்டு ஆகிறது. மாவட்ட அதிகாரிகளுக்கோ, சென்னை தலைநகரங்களிலுள்ள அதிகாரிகளுக்கோ எழுதினால் எவ்வித பதிலும் வருவதில்லை.



[Sri M. P. Subramaniam]

[6th April 1960]

மற்றும் ஒன்று இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். சில முக்கியமான காரியங்களுக்கு, நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்து தரவேண்டும் என்று எழுதினால் பல ஆண்டுகள், பல மாதங்கள் ஆகிவிடுகிறது. கலெக்டர் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வதில்லை. ஆகவே, அவருக்கு இருக்கக்கூடிய தனிப்பட்ட அதிகாரத்தைக் கொண்டு கலெக்டர் உடனடியாக ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுப்பதற்கு சட்டம் தடையாக இருக்குமானால் அதைத் திருத்தி அமைக்கவேண்டும் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

சமுதாய நல, தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்ட பகுதியில் பாதை போடும் வழியில் தூறு பேர்கள் இருந்தால் அவர்களில் ஒருவர் ஒப்புக்கொள்ளவில்லையென்றால் போடவேண்டிய ஒரு பாதை தடைப்பட்டுவிடுகிறது. ஒருவருக்காக 99 பேர் கஷ்டப்படவேண்டிய நிலை இருக்கிறது. ஆகவே பொது நன்மையை உத்தேசித்து அரசாங்க அதிகாரிகளே தனிப்பட்ட அதிகாரத்தைக் கொண்டு அதை ஆர்ஜிதம் செய்வது அவசியமானால் அதற்குத் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதற்குத் தகுந்த முறையில் நில ஆர்ஜித சட்டத்தைத் திருத்தி அமைக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

லஞ்சப் பிரச்சனையைப்பற்றி பரவலாக பேசப்படுகிறது. இது ஒருவிதத்தில் இல்லையென்றால் ஒருவிதத்தில் இருந்து கொண்டான் இருக்கிறது என்கிற உண்மையை நாம் ஒப்புக் கொண்டாக வேண்டும். எந்தக் காரியம் ஆகவேண்டுமென்றாலும், மேல் மட்டத்திலோ, இடையிலோ வேண்டியவர்கள் இருந்து அவர்களைப் பிடித்தால்தான் காரியம் நடக்கிறது. இப்படிப் பட்டவர்கள் உதவி இல்லை யென்றால் பணம் வேண்டும் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. இதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது. ஆட்கள் பலமோ, பண பலமோ இல்லை என்றால் காரியம் நடப்பதில்லை. ஆகவே முக்கியமாக பொது மக்களுக்குச் செய்கிற நன்மை, நிர்வாகத்தில் எந்தவிதமான ஊழலும் இல்லாமல் காலாகாலத்தில் குறிப்பிட்டபடி யாருடைய வேலையாக இருந்தாலும் நிர்வாகம் சீராக, ஒழுங்காக நடப்பதற்கு வேண்டிய வழிவகைகளைச் செய்தால் மிகவும் நன்மையாக இருக்கும், மக்களுக்குச் செய்யக்கூடிய சிறந்த தொண்டாக இருக்கும் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

கனம் லாசர் குறிப்பிட்டது போல மாவட்டங்களின் நிர்வாகம் திறமையாக நடைபெறவில்லை. பல மாவட்டங்களில் கலெக்டர்களுக்கு முன்பு இருந்த வேலை அதிகரித்துவிட்டது. மக்களோடு நேரிடையாகத் தொடர்பு கொண்டு பல பொதுக் காரியங்களை அவர்கள் செய்ய வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட பெரிய ஜில்லாக்களை இரண்டாகப் பிரிக்க வேண்டும் என்பதை ஒப்புக் கொண்டார்கள். அதைப் பிரிக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று ரெவின்யூ போர்ட் மெம்பர்கள் கூடச் சுற்றிப்பார்த்து அறிக்கையும் தயார் செய்வதாக முன்பு தெரிந்தது. அந்த ஏற்பாடுகள் எல்லாம் இப்பொழுது நின்று விட்டதாக அறிகிறேன். வேலஸ்டென் கவுன்சில் ஏற்பட்ட பிறகு கலெக்டர்களுக்கு கீழே ரெவின்யூ ஆபீசர் என்று போடலாம் என முடிவு செய்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. இப்படியெல்லாம் செய்வதைவிட உறுதியாக பெரிய ஜில்லாக்களைப் பிரித்து அமைத்தால் தான் நிர்வாகம் சீராக நடைபெற முடியும். தாலுக்காக்கள் கூட சிறிய அமைப்புக்களாக இருந்தால்தான் நல்லது என்று நினைக்கிறேன். தேசிய அபிவிருத்தித் திட்டப் பகுதி அப்படி அப்படியே ஒரு தாலுக்காவாக இருந்தால் நல்லது. அந்த அந்த வட்டாரத்தில் என்ன செய்ய வேண்டும் என்பதைப் பார்த்துச் செய்ய முடியும். நான்கு லட்சம், ஐந்து லட்சம் ஊனத்தொகை கொண்ட பகுதிக்கு ஒரு தாசில்தார் என்று இருந்தால், சித்திரை மாதத்தில் குடி தண்ணீர் திட்டத்தை உடனடியாக நிறைவேற்ற வேண்டும் என்றால் அவர் அந்தப் பகுதியைச் சுற்றிப் பார்த்து அவைகளுக்கு வேண்டிய நடவடிக்கையை எடுப்பதற்குள் மூன்று நான்கு மாதம் ஆகிவிடும். இந்த நேரத்தில் அலுவலக வேலைகளும் தடைப்படும். ஆகவே ஜில்லாக்களையும், தாலுக்காக்களையும் சிறிய அமைப்புகளாகப் பிரித்தால்தான் நல்லது என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.



6th April 1960]

[Sri M. P. Subramaniam]

இறுதியாக, சர்வே அண்டு லாண்டு ரெக்கார்டு இலாகாவில் பணி செய்கிற சில குமாஸ்தாக்களுடைய நிலைமையைப்பற்றி நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அந்த இலாகாவில் வேலை செய்யும் குமாஸ்தாக்கள் சென்னை சர்வீஸ் கமிஷன் மூலமாகவே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்த இலாகா தாற்காலிகமானது, எந்த நேரத்திலும் கலைக்கப்பட்டுவிடலாம் என்பதனால் ரெவின்யூ டிபார்ட்மெண்டில் கலெக்டரின் கீழ் வேலை செய்யக்கூடியவர்களாக வேறு மாவட்டங்களுக்கு எட்டில் மாற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். அப்படி இப்பொழுது இந்த இலாகா கலைக்கப்படுவதாக இல்லை. இடையில் சிலர் மாற்றப்படுகிறார்கள். ரெவின்யூ டெஸ்டுகள் பாஸ் செய்து போதிய அனுபவம் பெற்றவர்கள் இருக்க, தாங்களாகவே வேண்டியவர்களை மாற்றிக் கொடுக்கிறார்கள். அப்படி இல்லாமல் இந்த மாறுதல்களை முறையாகச் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இப்போது இந்த இலாகா இன்னும் கொஞ்ச 1-00 p.m. காலம் நீடிக்கலாம் என்ற நிலைமை இருந்தால் அனுப்புகிறவர்களைப் பார்த்து யார் அதிகப்படியான தகுதி உடையவர்களாக இருக்கிறார்களோ அவர்களை மாற்றுவதுதான் முறையாகும். தங்கள் இஷ்டம்போல் ரெவின்யூ டிபார்ட்மெண்டுக்கு மாற்றுவது என்ற நிலைமை இருப்பதாக நான் அறிகிறேன். அப்படியிருந்தால் தகுதியும் அனுபவமும் உள்ளவர்களுக்கு வாய்ப்பு அளித்தால்தான் உற்சாகம் ஏற்படும். குமாஸ்தாக்கள் ரெவின்யூ டிபார்ட்மெண்டுக்குப் போவதற்குத்தான் விரும்புகிறார்கள். சர்வே அண்டு லாண்ட் ரிகார்ட்ஸ் டிபார்ட்மெண்டில் மேல் பதவி உயர்விற்கு எந்தவிதமான வாய்ப்பும் இல்லை. ரெவின்யூ இலாக்காவில் அதிக வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதனால்தான் அங்கே போக விரும்புகிறார்கள். மேலும் சர்வே அண்டு லாண்ட் ரிகார்ட் இலாகா நிரந்தரம் இல்லாத இலாகாவாக இருப்பதனால் இதிலே இருப்பவர்கள் நாளைவில் ரெவின்யூ இலாகாவிற்கு மாற்றப்பட வேண்டுமென்ற முடிவு அரசாங்கம் செய்திருப்பதாலும் சீனியாரிடி செய்ய வேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில் கூறிக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

**SRI K. R. VISWANATHAN :** கனம் உதவி அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நில வருவாய் கோரிக்கையை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். நமது அமைச்சரவை சென்ற சில ஆண்டுகாலமாக கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் நிலைமையைப்பற்றி பரிசீலித்துக்கொண்டு வருகிறது. கிராம உத்தியோகஸ்தர்களின் நிலைமையானது இரண்டும் கெட்ட நிலையாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அவர்கள் சர்க்காரின் முழு நேர உத்தியோகஸ்தர்களா, குறை நேர உத்தியோகஸ்தர்களா என்ற நிலைமை வராத காரணத்தால் அவர்களுடைய ஊழிய நிலைமையும், அவர்களுடைய ஊதிய நிலைமையும் இரண்டும் சங்கடமான நிலைமையில் இருந்து கொண்டிருப்பதால் கிராமங்களில் உள்ள குடியானவர்களுக்கும் துன்பமாக இருக்கிறது. கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் நிலைமை சங்கடமாக இருக்கிறதென்று சர்க்காருக்கு எடுத்துக்காட்டி மிக விரைவில் அமைச்சரவை ஒரு முடிவிற்கு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

நிற்க, அரசாங்கத்தில் இருக்கும் பல இலாகாக்களுக்கும் அடிப்படையாக இருப்பது நில வருவாய் இலாகாதான். நில வருவாய் இலாகா சரியாக நடந்தால்தான் மற்ற இலாகாக்கள் சரியாக நடக்கும் என்று சொல்லலாம். நில வருவாய் இலாகாக்களிலிருந்து பல அதிகாரிகள் மற்ற இலாக்காக்களிலே இடம் பெறுகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட இலாகாவில் இருக்கும் அதிகாரிகளிலே மேல் தட்டிலே இருக்கும் அதிகாரிகள் நல்ல முறையிலே இருக்கிறார்கள் என்று நான் துணிவுடன் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆனால் கீழ் நிலைமையிலே தாலூக்கா அளவிலோ, ரெவின்யூ பிரிசாக் அளவிலோ, 'டிவிஷன்' அளவிலோ இருக்கும் அதிகாரிகள் எல்லாம் பார்ப்போமானால் அவர்களிடத்தில் மிகவும் சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்றுதான் எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன்.

நமது அரசாங்கம் நல்ல முன்னேற்றத்திற்கு வேண்டிய உதவிகளை விவசாயிகளுக்கு நல்ல நோக்கத்துடன் செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். இந்த நோக்கம் நிறைவேற வேண்டுமானால் அடிப்படையிலே இருக்கும்



[Sri K. R. Viswanathan]

[6th April 1960]

‘ரெவின்யூ அதிகாரிகள்’ நல்ல முறையில் இயங்கவேண்டும். அப்படி இல்லாவிட்டால் கொள்கை அளவிலே நாம் எவ்வளவு திட்டங்களைத் தீட்டினாலும் செயலில் காட்ட முடியாது. தாலுக்கா அளவிலே இருக்கும் அதிகாரிகளிடத்தில்தான் இந்த திட்டங்கள் எல்லாம் பெரும்பாலும் நிறைவேற்றவேண்டிய அவசியம் இருக்கின்றது. உதாரணமாக, விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுக்கும் திட்டம் சரியானபடி நிறைவேறுகிறதா என்று பார்த்தால், உண்மையில் நிறைவேற்றவேண்டுமென்றுதான் எண்ணுகிறோம். நிறைவேறிக்கொண்டு வருவதைக் காண்கிறோம். ஆனால் கடன் கொடுப்பதில் அரசாங்கம் பெருவாரியாக நல்ல பெயர் எடுப்பதற்குப் பதிலாக கெட்ட பெயர் எடுத்துக்கொண்டு வருகிறது. இதற்குக் காரணம் கீழ் தட்டிலே இருக்கும் அதிகாரிகள் நல்ல முறையிலே நடக்காததுதான் என்று உணர்ந்திருக்கிறோம். இதெல்லாம் எல்லோருக்கும் தெரிந்த ரகசியம்தான் என்று சொல்லலாம். கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் முதல், ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர், மற்ற கடன் கொடுக்கும் அதிகாரிகள் வரையில் 500 ரூபாய் கடன் தொகை பெறக்கூடிய ஒருவர் 50 ரூபாய் வரை அவர்களுக்குச் செலவழிக்க வேண்டியிருக்கிறது. கடன் வாங்குகிறவர்கள் அப்படி செலவழிப்பதற்குப் பின்வாங்குவதில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. இத்தகைய கெட்ட நிலைமை இருப்பதாக எங்கு பார்த்தாலும் ஒரே பேச்சாக பேசப்படுகிறது. நாம் இதைக் காதில் வாங்கிக்கொண்டுதான் வரவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. இந்த நிலைமையை மாற்றி அமைக்க வேண்டும். முதலில் கடனுக்கு மனு செய்யக் கூடியவர்களுக்கு நாம் உண்டு இல்லை என்று பதில் தெரிவித்துவிடவேண்டும். இதற்கு ஒரு குறிப்பிட்ட காலம் நிர்ணயிக்க வேண்டும். மூன்றை மாதம், ஆறு மாதம் வைத்துக்கொண்டாலும்கூட உண்டு இல்லை என்று பதில் சொல்வதில்லை. மேலும் இம்மாதிரி கடனுக்கு விண்ணப்பித்துக்கொண்டிருக்கிற புல மனுக்கள் ஒரு கிராமத்தில் இருந்து வந்திருக்குமானால் அவர்களுக்கு கடன் வழங்கும் போது ஒரு குறித்த நாளிலே அந்த வட்டாரத்தில் இருக்கும் உத்தியோகப் பற்றற்றவர்களை வைத்துக்கொண்டுதான் கடன் வழங்க வேண்டும். எத்தனை பேர் கடனுக்கு விண்ணப்பித்துக் கொண்டவர்கள், எத்தனை பேர்களுக்கு மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது, எத்தனை பேர்களுக்குக் கடன் கொடுக்கப்பட்டது என்ற விவரம் தெரிவிக்கப்படவேண்டும். அரசாங்க அதிகாரிகள் பார்த்துக் கொள்வார்கள் என்ற நிலைமையை விட்டுக் கொண்டே போனால் உண்மையிலே சர்க்கார் செய்யும் நல்ல கடமைகள் எல்லாம் கெட்ட வழியிலேதான் திரித்துக் கூறப்படுவதற்குக் காரணமாக இருக்கின்றன என்று நான் அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். யாராவது இதுபற்றி ஏதாவது புகார் அதிகாரிகளிடம் சொல்வார்களேயானால் நாங்கள் கவனிக்கிறோம் என்று சொல்வது மாமூல் வழக்கமாக இருக்கிறது என்று அறிவோம். இம்மாதிரி எடுத்துச்சொல்லப் புகின் எங்கு பார்த்தாலும் அதிகாரிகள்மேல் புகார் மயமாக இருக்குமே தவிர வேறு ஒன்றும் இருக்க முடியாது. ஆகவே இந்த நிலைமையை நல்ல முறையிலே மாற்றுவதற்கு அரசாங்கம் உடன் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, ஜமீன்தாரர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதற்கு ஆண்டு தோறும் தொகை ஒதுக்கப்பட்டிருப்பதை வரவு செலவுத் திட்டத்தில் காண்கிறோம். ஆனால் பல ஜமீன்தாரர்களுக்கு இடைக்காலத்தில் கொடுக்க வேண்டிய தொகைகள் (இன்டர்மீட் பேமெண்ட்) கொடுக்கப்படாமல் இருக்கின்றன. உதாரணமாக, உடையார்பாளையம் ஜமீனுக்கு இரண்டு ஆண்டு காலமாக இடைக்காலத்தில் கொடுக்கப்பட வேண்டிய தொகைகள் கொடுக்கப்படவில்லை என்று நான் அறிகிறேன். இம்மாதிரி இடைக்காலத் தொகை கொடுக்காமல் இருப்பதற்கு என்ன காரணம் என்று தெரியவில்லை. இத்தகைய ஜமீன்தாரர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டிய தொகையை அப்போதைக்கப்போது கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

‘ரெவின்யூ டிபார்ட்மெண்டில்’ ‘போர்ட் ஆப் ரெவின்யூ’ என்ற தனிப்பட்ட அதிகார தட்டு, இருக்கிறது. இதிலே அவர்கள் செய்கின்ற வேலைகள் முக்கியமாக நடைபெறுகின்ற காரியங்களை காலதாமதப்படுத்துவதுதான்



6th April 1960]

[Sri K. R. Viswanathan]

என்று சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. முட்டுக்கட்டை போடுவது, காலதாமதம் ஏற்படுத்துவது என்பதுதான் முக்கியமாகக் காண்கிறோம். ஒரு சிறிய கிராமத்திற்கு நீர்ப்பாசன திட்டம் வேண்டுமென்று கலெக்டரிடத்தில் எல்லாவற்றையும் அலசிப் பார்த்த பிறகு விண்ணப்பம் 'போர்ட் ஆப் ரெவினியூ'விற்கு வருகிறது. ஆறு மாதம், ஒரு வருட காலம் அங்கே தங்கிவிட்டு பிறகு சர்க்காருக்கு வந்து அங்கீகரிக்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. இதுமட்டுமல்ல, கிராம உத்தியோகஸ்தர்களுடைய உத்தியோகம், அவர்களுடைய அப்பீல்கள் 'போர்ட் ஆப் ரெவினியூ'விற்கு வந்து அவைகள் விவரவில் முடிவாவதில்லை. இது மட்டுமல்ல, ரெவினியூ அதிகாரிகளின் உயர்வுகள் 'ஆர்.டி.ஓ.', 'தாசில்தார்' உயர்வுகள் பற்றி கலெக்டர்கள் சில சிபார்சுகளை செய்கிறார்கள். அவர்கள் செய்யும் சிபார்சுகளை போர்ட் ஆப் ரெவினியூவில் இருக்கும் அதிகாரிகள் மாற்றி அமைத்து சர்க்காருக்கோ, சர்வீஸ் கமிஷனுக்கோ அனுப்புகிறார்கள். அந்த விதத்தில் மாற்றி அமைப்பதற்கு என்ன காரணம் என்பதை அவர்கள் சர்வீஸ் கமிஷனுக்கோ சர்க்காருக்கோ அனுப்புவதில்லை. இதன் காரணமாக ரெவினியூ அதிகாரிகள் 'ஆர்.டி.ஓ.', 'தாசில்தார்' போன்றவர்களுடைய உத்தியோக உயர்வு போர்ட் ஆப் ரெவினியூவில் தீர்மானிக்க வேண்டிய நிலைமையிருந்தால் சிலருக்குப் பாதகமாக இருக்கிறது என்பதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். 'போர்ட் ஆப் ரெவினியூ' ஆனது கலெக்டருடைய சிபார்சுகளைத் தள்ளுபடி செய்ய முன்வந்தால் அதற்கு வேண்டிய முழு ஆதாரங்கள் கூட இந்த பட்டியலுடன் சர்க்காருக்கோ, சர்வீஸ் கமிஷனுக்கோ அனுப்பி வைக்க வேண்டுமே தவிர ஆதாரம் இல்லாமல் அவர்கள் பட்டியலை அனுப்பினால் கண்டு பிடித்து உண்மையான நியாயத்தை வழங்க முடியாத நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே இத்தகைய நிலைமையை மாற்றி அமைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Member has got two minutes more.

SRI K. R. VISWANATHAN : அடுத்தபடியாக, எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் சட்டசபை உறுப்பினர்கள் அரசாங்க நிர்வாகத்தில் தலையிடுகிறார்கள் என்ற குறைகள் ஆங்காங்கு கூறப்படுகிறது. உண்மையிலேயே பார்க்கப்போனால் எம். எல். ஏ.-க்கள் அரசாங்க நிர்வாகத்தில் தலையிடுவது என்பது இப்பொழுதும் கிடையாது, எப்பொழுதும் கிடையாது என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அம்மாதிரி ஒரு காலத்தில் தலையிட்டார்கள் என்றால், அன்று அரசாங்கத்தின் நிர்வாகம் மிகவும் கெடுபிடியாக, அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களும், பொது மக்களும் வேறு வேறு என்ற மனப்பான்மையிருந்த காலத்தில் உண்மையிலேயே எம்.எல்.ஏ.-க்கள் தலையிடுகிறார்கள் என்று கூறுவதற்கு காரணம் இருந்தது. ஆனால் இன்று அரசாங்கத்தின் நிர்வாகத்தில் தலையிடுவதற்கு. . .

DEPUTY SPEAKER : அங்கத்தினர் அவர்கள் பத்தாவது டிமான்ட் ஸ்டேட் லெஜிஸ்லேச்சரில் பேசும்போது இதுபற்றிச் சொல்வது பொருத்தமே தவிர, இப்பொழுது அதைப்பற்றிப் பேசுவது சரியல்ல.

SRI K. R. VISWANATHAN : 'அதிகாரிகள்' என்ற நிலையில், அதைப்பற்றிச் சொல்லலாம். . .

(The time bell was rung and the hon. Member Sri T. T. Daniel was called upon to speak.)

\* SRI T. T. DANIEL : Sir, while supporting this Demand, I would like to point out some facts for the consideration of the Government. For the effective and proper administration of the districts, I think that extensive and massive districts must be bifurcated, and the bifurcation of districts may be confined to the territorial limits of the district itself so that no part of the district need be added on



[Sri T. T. Daniel]

[6th April 1960]

to any adjoining district. At present certain districts are so extensive comprising an area of seven thousand square miles. If the district administrative unit is not viable, administration may not be properly carried on. This is one of the main reasons why useful schemes, which may otherwise be beneficial to the various villages, are not really helping the villages. The villages are unable to get the benefits of these schemes.

As regards encroachment on Government poramboke lands, I would say that, if these lands are not useful for any public purpose, and if the persons who have encroached on these lands are landless and homeless people, the Government should take steps to register such lands in favour of the persons who have been living thereon for putting up houses.

As regards encroachment on tank porambokes, if the encroachment should affect the capacity of the tank or should affect the irrigation purpose of the tank, the Government should evict the persons. But if the persons who encroached on such lands are landless or homeless people, the Government should allot Government lands nearby to these people so that they may construct houses.

So far as the land survey that is being conducted is concerned, a sum of Rs. 3.35 lakhs is allotted for re-survey of the Kanyakumari district. I would suggest to the Hon. Minister that the people there do not actually know the purpose for which this re-survey is being conducted. So, they do not give their active co-operation to the officers who are conducting this re-survey. Re-survey is being conducted only on the basis of the patta records in that district. Patta may be in the name of one person and the actual title owner may be another person. Such instances are very common. If the re-surveying authorities should conduct their re-survey merely on the basis of the patta records, there is the possibility of their making incorrect entries in the survey records this may lead to a number of litigations in future.

The Stay of Holdings Act, 1950, will expire in the month of June. I would therefore request the Government to extend the period of the life of the Stay of Holdings Act, 1950, which is in force in that district. The Madras Cultivating Tenants Protection Act and the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act have been extended to Shencottah, but they have not been extended so far to the transferred territory—the Kanyakumari district. Whenever the Government think of extending these enactments to that district also, they should make suitable provisions in the Act so that all decrees that are passed under the Stay of Holdings Act, 1950, are not in any way affected.

So far as the maniamkaram tax in that district is concerned, I must suggest to the Hon. Minister that although the Government have stayed the recovery of this tax in that district, this stay order has not been given enough publicity. Therefore, even now the people there are paying this maniamkaram tax to the Kerala officers. I would request therefore that the Collector of the district may be informed to publish this order in all the village offices so that the people may not pay this tax till this matter is finally adjudicated between our Government and the Kerala Government. Whenever any final settlement is to be made regarding the maniamkaram tax,



6th April 1960]

{Sri T. T. Daniel}

which is due to Sri Padmanabhaswami temple in Trivandrum, I would say that the Hon. Minister should ascertain the wishes of the representatives of that district so that they may be able to inform the Government of the exact position, which was the main point between the people of that district and the erstwhile State Government regarding the abolition of this maniamkaram taxes.

As regards the recovery of the Sripandaravagai tax, the Kerala Government have already introduced a Bill. I therefore request the Government that they should also bring in parallel legislation in our State Legislature so as to expedite the abolition of these two kinds of tax.

As regards the appointment of karnams in that district, I would point out that the village accountants are usually promoted as village officers in that district. So, whenever village officers are to be appointed, the claims of the village accountants, who have been working in the village offices for a long time and who have also got the necessary qualifications to carry on the work of the village officers efficiently, should also be considered.

**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நான், இந்த ரெவின்யூ மான்யத்தின் பேரில் ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். ரெவின்யூ இலாகா, நமது அரசாங்கத்திற்கு ஓரளவிற்கு, பெரும்பகுதி என்று கூடச் சொல்லலாம், வருமானம் கொடுக்கக்கூடிய ஒரு இலாகா. குறிப்பாக, இது ஒரு காராம்பசவைப் போன்றது என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் காராம்பசவைப் போன்று பாலைக்கறந்து கொடுக்கக்கூடிய அளவுக்குத்தான் நிலைமை இருக்கிறதே தவிர அந்த பாலைக் கறந்து பிறகு அந்தப் பசுவிற்கு தீன் போடும் அளவிற்கு நிலைமையிருக்கிறதா அல்லது அந்த பசவைப் பராமரிக்கக்கூடிய, என்.ஜி.ஓ.க்சன் என்று சொல்லக் கூடியவர்களுக்கும் உவர்களை பராமரிக்கக்கூடிய அளவிற்கு நிலைமை யிருக்கிறதா என்று பார்க்கக்கூடிய நேரத்தில் அவர்களை மறந்து இருக்கக்கூடிய அளவிற்குத்தான் இன்றைய நிலை இருக்கிறது. குறிப்பாக நமது அமைச்சர் அவர்கள் நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்தை இன்றைய தினம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள், என்று சொன்னபோதிலும் அது எந்த ரூபத்தில் இருக்கிறது என்பதை பிறகு நாம் பார்க்கக்கூடிய நேரத்தில் நாம் அதைத் தெரிந்துகொள்ள முடியும். அதே நேரத்தில் சர்க்காருக்குச் சொந்தமாகாதிருக்கும் லட்சக்கணக்கான ஏக்கர் தரிசு நிலங்களை ஏழை மக்கள் பல ஆண்டுகாலமாக விவசாயம் செய்துகொண்டு வந்த போதிலும், அவர்கள் காட்டையும் மேட்டையும் திருத்தி நல்ல முறையில் அவர்கள் அனுபவிக்க முடியாத அளவிற்கு ஏழை மக்கள் பேரில் பட்டா செய்ய முடியாத என்ற ஒரு நிலை இருந்து வருகிறது என்பதை நாம் பார்க்கிறோம்.

(Mr. Speaker in the Chair.)

அதுமட்டுமல்ல, இன்று ஏழைகளுக்கு பட்டா கொடுக்கும் விஷயத்தில், ஹரிஜனங்களுக்கு வீட்டு மனை கொடுப்பதில் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. அதோடு கொடுக்கப்படுகின்ற இடங்களும் சிறிய சிறிய துண்டுகளாக இருப்பதால், அவர்களுக்கிடையே பலவிதமான குழப்பங்களும் தகராறுகளும் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன. இதன் காரணமாக அவர்கள் ஒருவருக்கொருவர் கோர்ட்டுக்குப் போவதும் ஒருவர் நிலத்தின் வரப்பின்மீது இன்னொருவர் போகக்கூடாது என்று சொல்லக் கூடிய நிலைமையும்தான் ஏற்படுகின்றன. இவைகளை எல்லாம் உடனடியாகத் தீர்த்து வைக்க முடியாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் வெள்ளையன் காலத்தில் ஏற்படுத்திய சட்டத்தை இன்னும் நாம் அப்படியே வைத்துக் கொண்டிருப்பதுதான். ரெவின்யூ போர்டில் முன்னால் ஏற்படுத்தியிருந்த ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்கள் தான் இப்போதும் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. இவைகளை எல்லாம் உடனடியாக மாற்றி அமைக்க வேண்டும். இவ்விதம்



[Sri V. K. Kothandaraman] [6th April 1960]

செய்தால் தான் ஓரளவு இந்தத் தகராறுகளையும் சிக்கல்களையும் தீர்த்து வைக்க முடியும் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதே போன்று கிராமத்திற்கு கிராமம் ரோடு வசதிகள் இல்லாமல் இருக்கிறது. இதை நான் ஏன் சொல்லுகிறேன் என்றால், பல இடங்களிலும் ரோடு வசதிகள் இல்லாத காரணத்தினால், கிராமங்களில் ஏற்படுகின்ற தீ விபத்துகளை உடனடியாகத் தடுக்க முடியாத நிலை ஏற்படுகிறது. இதனால் கிராமங்களில் தீப் பிடித்து வீடுகள் எல்லாம் சாம்பலான பிறகு சாம்பலை அணைப்பதற்குத்தான் Fire Engine வந்து சேருகிறது. இதற்குக் காரணம் உடனடியாக இன்னுள் வருவதற்கு பாதை வசதி கிடையாது. தீ யெல்லாம் பிடித்த பின்னால் கடைசியில் வந்து சாம்பலை அணைப்பதில் எந்த விதமான அர்த்தமும் இல்லை. முதலாவதாகவே தீ பரவாமல் பார்த்துக் கொள்வதற்கு தகுந்த முறையில் வேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டும். இல்லையென்றால் விவசாயிகள் பெருமளவுக்கு பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அதே போன்று, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை கொண்டு வரக்கூடிய இந்த நேரத்தில், சர்க்காருக்குச் சொந்தமாய் இருக்கக்கூடிய தரிசு நிலங்களில் ஏழை விவசாயிகள் பயிரிடுவதற்கு வேண்டிய வசதிகள் எல்லாம் இருக்கிறதா என்பதை நாம் கூடிய சீக்கிரம் பார்க்கப்போகின்றோம். அதோடு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை கொண்டுவரக்கூடிய இந்த நேரத்தில் உணவுப் பொருள்களின் விலைவாசியையும் உடனடியாகக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும். குறிப்பாக இன்றைக்கு நம்முடைய ராஜ்யத்தில் இரண்டு மூன்று வருடங்களாக மழையில்லாத காரணத்தினால் எங்கு பார்த்தாலும் விவசாயிகள் பெருமளவுக்கு பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இரண்டு மூன்று வருடங்களாக வட ஆர்க்காடு ஜில்லாவில் மழையில்லாத காரணத்தினால், குடியாத்தம் தாலுகாவிலுள்ள நூற்றுக்கணக்கான கிராமங்களில் குடிபயிற்சாலைகள் தண்ணீர் இல்லாத நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு கொண்டுவர ஆசைப்படுகிறேன். ஆகவே குடி தண்ணீர் வசதி செய்து கொடுப்பதற்கான முறையில் குளங்களை எல்லாம், கிணறுகளை எல்லாம் ஆழப்படுத்த வேண்டும். குறிப்பாக குடியாத்தம் தாலுகாவில் கிணறுகள் தோண்டும்போது அதிகமான பாறைகள் அமைந்திருப்பதை காரணமுடிகிறது. போரில் மெஷின் உபயோகித்துத்தான் கிணறுகளைத் தோண்டி குடி தண்ணீர் வசதி செய்து கொடுக்க முடியும். பொதுவாக குடி தண்ணீர்க் கஷ்டம் வருடத்திற்கு வருடம் அதிகரித்துக்கொண்டு இருக்கிறது. ஆகவே மோர்த்தாறு பாறை கட்டி விவசாயிகளுக்கு வேண்டிய தண்ணீரைக் கொடுப்பதோடு, குடி தண்ணீர்க் கஷ்டத்தையும் போக்குவதற்கு வழி செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதோடு தக்காவி கடன் பெற்றவர்களிடமிருந்து கடன் வசூல் செய்யப்பட்டு வருகிறது. இதையும் இன்னும் ஒரு வருடத்திற்கு நீட்டி வைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதோடு விவசாயிகள் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்ற இந்த சந்தர்ப்பத்தில் இந்த ஒரு வருடத்திற்கு வரிவசூல் செய்து கொடுக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மேலும், அங்குள்ள மக்கள் விவசாயத்தில் ஈடுபடுவதற்கு வசதியில்லாமல் இருக்கிற நேரங்களில் உணவுக்கு மிகவும் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. இதைத் தவிர்ப்பதற்கு ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் போதிய நியாயவிலைக் கடைகளை திறக்கவேண்டும். பஞ்ச நிவாரண வேலைகளை உடனடியாக ஆரம்பிக்க வேண்டும். கிராமங்களுக்கு வேண்டிய ரோடு வசதி, குடிதண்ணீர் வசதி, மற்றுமுள்ள நீர்பாசன வசதி இவைகளை எல்லாம் செய்து கொடுப்பதால் தான் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்கமுடியும் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இதே போன்று நகரசபைகளுக்குச் சொந்தமாகவும், அரசாங்கத்தார்க்குச் சொந்தமானதுமான பல தரிசு நிலங்கள் பல இடங்களிலும் இருக்கின்றன, இவைகளை எல்லாம் பலர் வீட்டு மனைக்காக கேட்கிறார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது. இவைகளை திட்டவாட்டமாக வீட்டு மனைக்கு என்று கொடுப்பதற்கு



6th April 1960] [Sri V. K. Kothandaraman]

தகுந்த உத்தரவை பிறப்பிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதே போன்று அரசாங்கத்திற்கு சொந்தமாய் இருக்கக்கூடிய நிலங்களை நீண்டகாலமாக அனுபவித்து வருகின்றவர்களுக்கு, இதற்காக கஷ்டப்பட்டவர்களுக்கு பல இடங்களிலும் பட்டா செய்து கொடுக்கப்படாமல் இருக்கிறது. இவைகளை எல்லாம் அதில் நீண்டநாள் இருந்து வருகின்றவர்களுக்கு பட்டா செய்து கொடுக்க அமைச்சர் அவர்கள் வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். (மணியடிக்கப்பட்டது.) இன்னும் ஒரு விஷயத்தை மட்டும் சொல்லுகிறேன். கிராமங்களில் மணியக் காரர்கள், கணக்குப்பிள்ளை இவர்களை நியமிப்பதில், இவர்களுக்கு கீழ் இருக்கின்ற பாத்தியதை, இஸம், இவைகளை எல்லா சமயத்திலும் தங்களுக்கு சாதகமாக உபயோகித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆயிரக் கணக்கான ரூபாய்களை சாப்பிட்டு எப்பம் விட்டுக் கொண்டிருக்கிறவர்கள் கூட, தங்களுக்கு பாத்தியதை இருக்கிறது. இஸம் இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இவ்விதம் நீடித்துக் கொண்டிருப்பது இந்த ஜனநாயக காலத்தில் வெட்கப்பட வேண்டிய விஷயமாகும். ஒருவர் அபராதம் கட்டியிருந்தாலும் சரி, தண்டிக்கப்பட்டிருந்தாலும் சரி, அவ்வாறு ஏதாவது ஒரு குற்றம் அவர் மீது இருக்குமானால் அவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய உரிமை, பாத்தியதை, இஸம் இவைகளை எல்லாம் உடனடியாக ரத்து செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

#### V. ANNOUNCEMENTS—cont.

#### (2) BUSINESS AND SITTINGS OF THE HOUSE.

MR. SPEAKER : I have now to announce certain changes in the Business of the House. The Business Advisory Committee which met at 12-30 p.m. in my Chamber has decided as follows :—

1. That the House should adjourn to-day at 2 p.m. and the discussions on the Demands put for to-day will be continued tomorrow ;

General discussion on the Demand under consideration will be over at 2 p.m. to-day, and the Hon. Minister will reply to the Demand tomorrow and will take about an hour for the purpose. The other Demands—Medical, Public Health—will be taken up tomorrow.

2. That the House will not be sitting on the 11th April 1960 as many hon. Members want to go to their constituencies to work for the elections to the Legislative Council.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : We have also to vote, Sir.

MR. SPEAKER : All right. The Business Advisory Committee has also decided—

1. That the items included for the 11th April 1960 will be taken up on the 9th April 1960.

2. That the House may sit on the 25th April 1960 in the afternoon also to consider the Government Bills ;

3. That the items included for the 28th April 1960 will be taken up on the 29th April 1960 and the items for the 29th April 1960 will be advanced to the 28th April 1960 ; and

4. The items included for the 9th April 1960 may be taken up on the 22nd April 1960.

These decisions of the Business Advisory Committee would be circulated to the hon. Members. I have made this announcement because the House will not be adjourning at 1-30, but will continue to sit till 2 o'clock. The hours of sitting would be as usual, 8-30 a.m. to 1-30 p.m.



[Sri M. R. Kandaswamy Mudaliyar] [6th April 1960]

வேண்டும். நான்கு வருஷங்களாக பருவ மழை தவறியிருப்பதால், அதைப் பஞ்சப்பிரதேசமாக பாவித்து, சேலம் ஜில்லா விவசாயிக்கு 250 ரூபாய் முதல் 300, 400 ரூபாய் வரையில் சப்ஸிடி கொடுத்து, இனமாகத் கொடுத்து, விவசாயத்தை அபிவிருத்தி செய்யவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடிக்கின்றேன்.

MR. SPEAKER : நாளை காலை 15 நிமிஷ நேரம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் ஸ்ரீ. வி. கே. ராமசாமி முதலியார் அவர்கள் பேசுவார். பிறகு, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிப்பார்.

The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. tomorrow.

The House then adjourned.

#### VIII—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

##### A.—Statutory Rules and Orders.

\* 93. *Amendment to rule 25 (3) of the Madras Agricultural Income-tax Rules, 1955, issued in G.O. No. 1147, Revenue, dated 26th February 1960. [Laid on the Table of the House under section 61 (3) of the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955 (Madras Act V of 1955).]*

\* 94. *Notification under section 22 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, regarding the Ryotwari Settlement of Estates in Thanjavur district issued with Memorandum No. 94686-J3|59-3, Revenue, dated 7th January 1960. [Laid on the Table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]*

\* 95. *Amendment to Madras Small-Scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956, exempting concerns which receive State aid of less than Rs. 10,000 from the operation of rule XXI issued in G.O. Ms. No. 610, Industries, Labour and Co-operation (Industries), dated 8th February 1960. [Laid on the Table of the House under section 19 of the Madras State Aid to Industries Act, 1922 (Madras Act V of 1923).]*

##### B.—Reports, Notifications and other papers.

† 48. *Madras Government's Review on the working of the Fertilizers and Chemicals (Travancore), Limited, Alwaye, Kerala State, for the year ended 31st December 1958.*

† 49. *The Eighth Report of the Committee on Subordinate Legislation.*

† 50. *The Seventh Report of the Committee on Government Assurances.*

\* Sent by post on 1st April 1960.

† Placed on the table of the House on 25th March 1960.



6th April 1960]

[Vide answer to starred question No. 578 asked by Sri S. M. Annamalai (on behalf of Sri M. P. Sarathi) at the meeting of the Legislative Assembly held on 6th April 1960, page 7 supra.]

A.—(அ) & (ஆ) There are fourteen District Employment Offices in this State, two for Madras City and one each for the remaining districts. The second Employment Exchange for Madras City was newly opened in North Madras on 24th November 1959 to deal exclusively with applicants of unskilled categories in the City of Madras. The number of applicants registered and placed in employment during the years 1957-59 are as follows :—

	1957.	1958.	1959.
Number of applicants registered by the Employment Offices.	160,505	196,661	204,891
Number of applicants placed in employment.	24,168	26,730	29,931

On an average 908 employers per month used the Employment Offices in the State.

2. The following schemes on “Man-power and Employment” are implemented under the Second Five-Year Plan :—

(1) *Expansion of Employment Service.*—Under the scheme two new District Employment Offices have been opened—one at Nagercoil opened in March 1958 to serve the Kanyakumari district, and the other at North Madras opened in November 1959 to cater to the unskilled workers in Madras City.

(2) *Collection of Employment Market Information.*—This scheme is in operation from February 1958 for the collection and analysis of employment market data. A State Employment Market Information Unit has been set up at the Directorate of Employment and thirteen Field Units have been set up, one in each district.

(3) *Youth Employment Service and Employment Counselling.*—A Youth Employment Service and Employment Counselling Unit has been functioning at the District Employment Office, Madras, since February 1958 for giving Vocational Guidance to School leavers and employment Counselling to the adults.

(4) *Occupational Research and Analysis.*—An Occupational Research and Analysis Unit has been functioning at the State Directorate of Employment since August 1956 for conducting job analysis and other occupational studies.



